

EVALUACIÓN DEL COMPONENTE DE RESPONSABILIDAD DE LA RENDICIÓN DE CUENTAS EN FURAG

Análisis de los resultados del índice de rendición de cuentas en la Medición de Desempeño Institucional 2023 para identificar posibles mejoras y ajustes

Sistema Nacional de
Rendición de Cuentas
2023

Comité Nacional del Sistema Nacional de Rendición de Cuentas

César Augusto Manrique Soacha

Director
Departamento Administrativo de la Función Pública

Andrés Calle

Presidente
Cámara de Representantes

Luis Fernando Velasco

Ministro
Ministerio del Interior

Iván Name Vásquez

Presidente
Senado de la República

Mauricio Lizcano Arango

Ministro
Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones

Liliana Patricia Rodríguez Burgos

Directora Ejecutiva
Confederación Colombiana de ONG

Jorge Iván González Borrero

Director General
Departamento Nacional de Planeación

Silvano Serrano Guerrero

Delegado
Federación Nacional de Departamentos

Roberto Andrés Idárraga Franco

Secretario
Secretaría de Transparencia

Gilberto Toro Giraldo

Delegado
Federación Colombiana de Municipios

Aurelio Enrique Rodríguez

Presidente
Consejo Superior de la Judicatura

Carlos Alberto Ramírez

Representante
Asociación Colombiana de Universidades - ASCUN

Margarita Cabello Blanco

Procuradora General de la Nación
Procuraduría General de la Nación

Laura Cristina Quintero

Representante
Gremios económicos

Francisco Barbosa Delgado

Fiscal General de la Nación
Fiscalía General de la Nación

Luz María Zapata Zapata

Directora Ejecutiva
Asociación Colombiana de Ciudades Capitales - Asocapitales

Carlos Mario Zuluaga Pardo

Contralor General de la República en funciones
Contraloría General de la República

Diciembre de 2023

Tabla de contenido

Introducción	1
Contexto	2
Análisis de resultados	3
Recomendaciones.....	14

Tabla de Ilustraciones

Ilustración 1. Gráfico resultados pregunta PCI200.....	6
Ilustración 2. Gráfico resultados pregunta PCI206.....	7
Ilustración 3. Gráfico resultados pregunta PCI207.....	8
Ilustración 4. Gráfico resultados pregunta PCI209.....	9
Ilustración 5. Gráfico resultados pregunta PCI211.....	10
Ilustración 6. Gráfico resultados pregunta PCI213.....	11
Ilustración 7. Gráfico resultados pregunta PCI214.....	12

Introducción

El 02 de marzo de 2021, el Decreto 230 creó el Sistema Nacional de Rendición de Cuentas (SNRdC) con el fin de coordinar las actividades estatales y de los particulares relacionadas con la rendición de cuentas, y lo define como «*el conjunto de agentes, instancias de coordinación, principios, normas, estrategias, políticas, programas, metodologías y mecanismos que se articulan para coordinar y potenciar las actividades adelantadas en el marco de los ejercicios de rendición de cuentas y facilitar el seguimiento y evaluación ciudadana a los compromisos de planeación y gestión de las distintas entidades del Estado en los ámbitos nacional, departamental, distrital y municipal*».

Esta norma, además de crear, organizar y darle una estructura al Sistema, le otorgó unos principios rectores y objetivos, en cumplimiento de los cuales el Comité Nacional del SNRdC diseñó su Plan Estratégico 2021-2023, para el cual se crearon líneas de acción asociadas a cada uno de los objetivos, con sus correspondientes actividades y entregables.

De conformidad con lo anterior, se presenta el documento de «Evaluación del componente de responsabilidad de la Rendición de Cuentas en FURAG», que corresponde al entregable definido para la actividad principal de la línea de acción 5 de dicho plan estratégico, asociada al objetivo del Sistema «*Armonizar los compromisos institucionales e interinstitucionales resultantes de los ejercicios de rendición de cuentas en el marco de los ejercicios de control social, político, disciplinario y fiscal*»¹, tal como se presenta en el siguiente cuadro:

Línea de acción	Actividad	Entregable
Articulación y seguimientos a los compromisos institucionales	Seguimiento a los compromisos institucionales e interinstitucionales resultantes de los ejercicios de rendición de cuentas en el marco de los ejercicios de control social, político, disciplinario y fiscal.	Evaluación del componente de responsabilidad de la Rendición de Cuentas en FURAG.

Es así como este documento presenta los principales hallazgos y recomendaciones surgidas a partir de los resultados obtenidos por las entidades del orden nacional y territorial en la medición correspondiente a la rendición de cuentas, que forma parte del Índice de Participación Ciudadana en la Gestión Pública de la Medición del Desempeño Institucional que efectúa el Departamento Administrativo de la Función Pública, con el objetivo de

¹ Decreto 230 de 2021. Artículo 5. Revisado el 28 de noviembre de 2023 en www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=159747.

identificar posibles mejoras y ajustes para fortalecer la rendición de cuentas de las entidades públicas.

Contexto

En el marco del ejercicio de la gestión institucional, la administración pública nacional ha diseñado sistemas y modelos para guiar a sus servidores, en cuya implementación ha recogido lecciones aprendidas e identificado oportunidades de crecimiento y algunas buenas prácticas internacionales en pro de la mejora en la gestión pública.

De esta forma, se creó el Modelo Integrado de Planeación y Gestión –MIPG- como una herramienta que permite simplificar e integrar los sistemas de desarrollo administrativo y gestión de la calidad y articularlos con el sistema de control interno para simplificar e incrementar la eficiencia de los procesos internos de las entidades del Estado, y, en la actualidad, busca articular los sistemas de Gestión y Control Interno y unificar y armonizar sus procesos para tener un panorama integral de la gestión.

Es con este objetivo que se crea el Formulario Único de Reporte de Avances de la Gestión (FURAG), una herramienta en línea en la cual las entidades reportan anualmente los avances en su gestión para calcular el Índice de Desempeño Institucional (IDI) mediante una operación estadística, cuyos resultados miden la gestión y desempeño de las entidades públicas y sirven como insumo principal para el monitoreo, evaluación y control de su desempeño institucional en cada una de las políticas del MIPG y proporcionan información para la toma de decisiones en materia de gestión.

Específicamente, para este documento se tienen en cuenta los resultados de la Medición del Desempeño Institucional de la vigencia 2022 generados a partir de la recolección de información que se efectuó en el primer semestre del año, y cuya publicación y difusión se realiza en el micrositio web del MIPG en el siguiente enlace: www.funcionpublica.gov.co/web/mipg/resultados-medicion.

Cabe precisar que estos resultados no son comparables con los correspondientes a las mediciones de vigencias anteriores, debido a que se cambiaron significativamente los interrogantes de las políticas en concordancia con los procesos de actualización de las temáticas y directrices.

Análisis de resultados

El presente análisis se lleva a cabo, específicamente, sobre las respuestas que las entidades nacionales y territoriales dieron a las preguntas asociadas al Índice desagregado i46, correspondiente a la *Rendición de cuentas en la gestión pública*, que forma parte del Índice de Participación Ciudadana en la Gestión Pública (Política 13) de la Medición de Desempeño Institucional de 2023, el cual tiene asociadas las siguientes preguntas y opciones de respuesta:

Tabla 1. Preguntas i46 de la Medición de Desempeño Institucional 2023

Código pregunta	Enunciado pregunta	Cod. opción respuesta	Opción de respuesta	Tipo de Pregunta
PCI200	En el marco de la planeación anual, la entidad formuló las estrategias para el fortalecimiento de la relación con la ciudadanía y grupos de valor, para la vigencia evaluada, incluyendo:	PCI200B	Acciones para la rendición y la petición de cuentas	Selección múltiple
PCI206	Qué tipo de acciones formuló e implementó la entidad en el proceso de rendición de cuentas durante la vigencia evaluada:	PCI206A	Acciones de información para fortalecer la transparencia	Selección múltiple
		PCI206B	Jornadas de diálogo para la evaluación ciudadana de la gestión	Selección múltiple
		PCI206C	Acciones de responsabilidad para asumir compromisos de mejora institucional con la ciudadanía	Selección múltiple
		PCI206F	Ninguna de las anteriores	Selección múltiple
PCI207	El nivel de satisfacción como resultado de la medición de la experiencia ciudadana frente a los espacios de rendición de cuentas de la entidad, para la vigencia evaluada fue:	PCI207A	5 - Muy bueno	Selección única
		PCI207B	4 - Bueno	Selección única
		PCI207C	3 - Aceptable	Selección única
		PCI207D	2 - Malo	Selección única
		PCI207E	1 - Muy malo	Selección única
		PCI207F	La entidad no mide la satisfacción de sus grupos de valor	Selección única

Código pregunta	Enunciado pregunta	Cod. opción respuesta	Opción de respuesta	Tipo de Pregunta
PCI209	Seleccione los temas sobre los cuáles la entidad publicó y divulgó información en los espacios de participación ciudadana y/o rendición de cuentas, durante la vigencia evaluada:	PCI209A	Diagnóstico participativo	Selección múltiple
		PCI209B	Formulación participativa de políticas, planes, programas, proyectos y servicios	Selección múltiple
		PCI209C	Consulta ciudadana sobre normas, políticas, programas, proyectos o trámites	Selección múltiple
		PCI209D	Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano	Selección múltiple
		PCI209E	Colaboración e innovación abierta	Selección múltiple
		PCI209F	Rendición de cuentas sobre la gestión institucional, sus resultados, la garantía de derechos, la construcción de paz y el cumplimiento de ODS	Selección múltiple
		PCI209G	Promoción del control social y veedurías ciudadanas	Selección múltiple
		PCI209H	Los aspectos que dan cuenta del cumplimiento en gestión documental y administración de archivos	Selección múltiple
		PCI209J	Ninguno de los anteriores	Selección múltiple
PCI211	Las acciones de diálogo presenciales y/o virtuales implementadas por la entidad durante la vigencia evaluada permitieron:	PCI211A	Generar una evaluación de la gestión pública por parte de los grupos de valor	Selección múltiple
		PCI211B	Establecer acuerdos y compromisos con los grupos de valor sobre acciones para mejorar la gestión institucional	Selección múltiple
		PCI211C	La participación de diversos representantes de los grupos de valor	Selección múltiple
		PCI211D	Rendir cuentas en los nodos del Sistema Nacional de Rendición de Cuentas (SNRdC)	Selección múltiple
		PCI211E	Mejorar la participación de los grupos de valor en el ciclo de la gestión pública para la construcción de paz	Selección múltiple
		PCI211F	Ninguna de las anteriores	Selección múltiple

Código pregunta	Enunciado pregunta	Cod. opción respuesta	Opción de respuesta	Tipo de Pregunta
PCI213	Para determinar el grado de mejora institucional derivado de la implementación de las acciones de participación ciudadana y/o rendición de cuentas, la entidad:	PCI213B	Evaluó cada espacio o actividad de participación ciudadana adelantada y rendición de cuentas durante la vigencia	Selección múltiple
		PCI213C	Elaboró un informe general que incluye información sobre la evaluación de la estrategia de participación ciudadana y rendición de cuentas implementada por la entidad durante la vigencia	Selección múltiple
		PCI213D	Identificó mejoras en procesos, procedimientos y actividades de gestión, derivadas del involucramiento de la ciudadanía y grupos de valor en la gestión	Selección múltiple
		PCI213E	Elaboró planes de mejoramiento institucional como resultado de ejercicios de participación ciudadana, rendición de cuentas y control social (veeduría ciudadana)	Selección múltiple
		PCI213F	Se divulgaron las acciones de mejoramiento a los ciudadanos, usuarios o grupos de interés	Selección múltiple
		PCI213H	Ninguna de las anteriores	Selección múltiple
PCI214	¿La entidad diseñó y desarrolló durante la vigencia evaluada espacios de diálogo virtuales y presenciales que le permitieron compartir con la ciudadanía las gestiones, acciones y decisiones sobre construcción de paz implementadas?	PCI214A	Sí. Registre el enlace de acceso al informe de rendición de cuentas para la construcción de paz publicado:	Selección única
		PCI214B	No. Justifique la razón:	Selección única

Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública, 2023.

De esta forma, se analizan los resultados de las acciones desarrolladas por las entidades durante la vigencia 2022, de manera diferenciada entre las 152 entidades del orden nacional y las 2802 entidades del orden territorial que diligenciaron el FURAG, debido a sus condiciones específicas en términos de grupos de valor, capacidades técnicas,

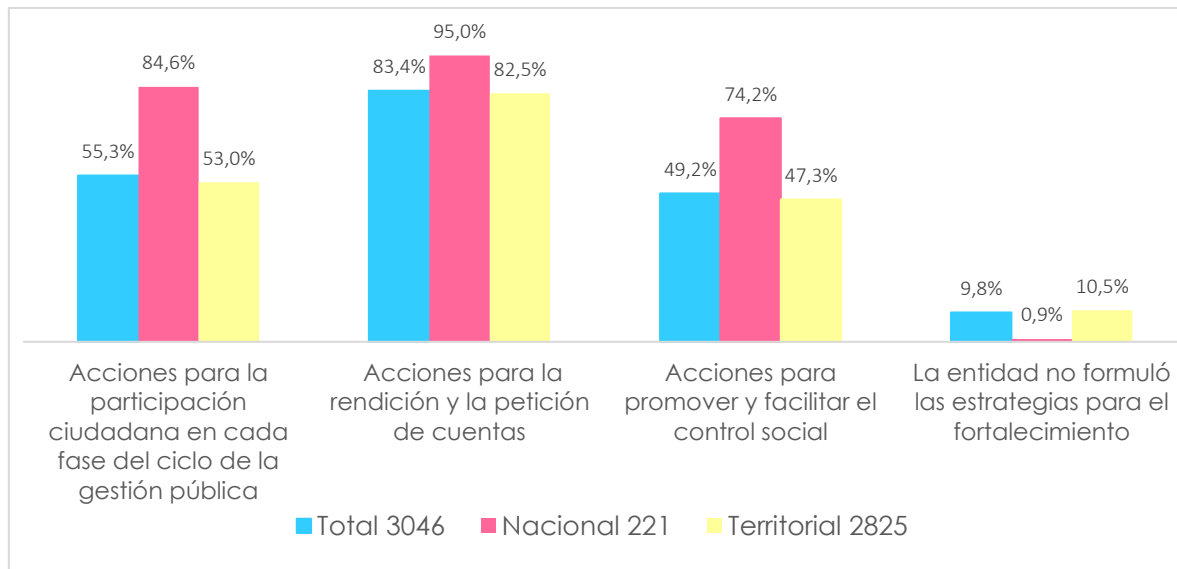
presupuestales y de personal, y condiciones y contextos territoriales a los cuales obedecen, entre otros factores.

A continuación, presentamos los análisis efectuados a partir de cada una de las opciones de respuesta asociadas a la rendición de cuentas que forman parte del Índice de Participación Ciudadana en la Gestión Pública:

Pregunta PCI200

En el marco de la planeación anual, la entidad formuló las estrategias para el fortalecimiento de la relación con la ciudadanía y grupos de valor, para la vigencia evaluada, incluyendo:

Ilustración 1. Gráfico resultados pregunta PCI200



Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública, 2023.

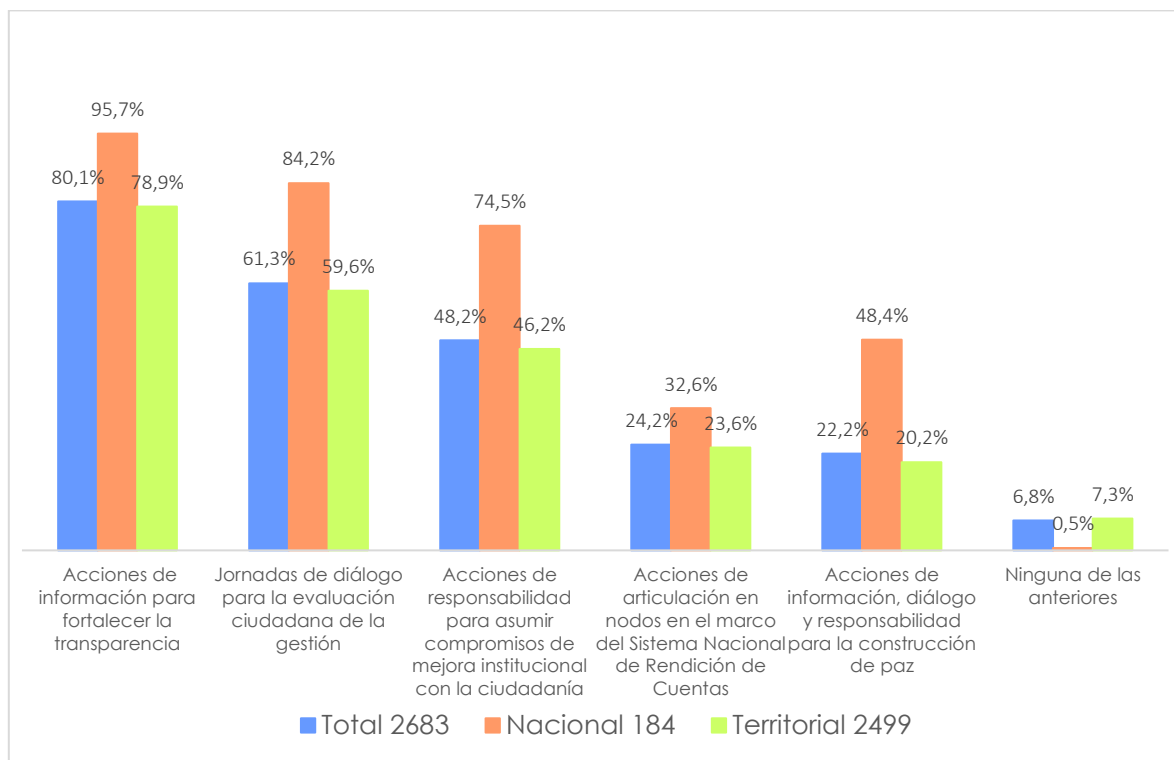
Conforme se observa en la gráfica, del total de entidades que respondieron FURAG, el 95 % de las entidades del orden nacional formularon estrategias para el fortalecimiento de la relación con la ciudadanía y grupos de valor, incluyendo acciones para la rendición y la petición de cuentas, frente al 82,5 % de las entidades del orden territorial.

De igual forma, el 74,2 % de las entidades nacionales también incluyeron acciones para promover y facilitar el control social, mientras que solo el 47,3 % de las entidades territoriales lo hizo.

Pregunta PCI206

Qué tipo de acciones formuló e implementó la entidad en el proceso de rendición de cuentas durante la vigencia evaluada:

Ilustración 2. Gráfico resultados pregunta PCI206



Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública, 2023.

Respecto de las acciones planteadas, un 95,7 % de las entidades nacionales formularon e implementaron acciones de información para fortalecer la transparencia y un 84,2 %, jornadas de diálogo para la evaluación ciudadana de la gestión; en contraste, solo el 74,5 % formuló e implementó acciones de responsabilidad para asumir compromisos de mejora institucional con la ciudadanía y un 48,4 %, acciones de información, diálogo y responsabilidad para la construcción de paz.

En cuanto al nivel territorial, el desarrollo de estas acciones es similar, si bien sus porcentajes son significativamente inferiores, siendo el mayor el de acciones de información para fortalecer la transparencia (78,9 %), seguido de jornadas de diálogo para la evaluación ciudadana de la gestión (59,6 %), acciones de responsabilidad para asumir

compromisos de mejora institucional con la ciudadanía (46,2 %) y acciones de información, diálogo y responsabilidad para la construcción de paz (20,2 %).

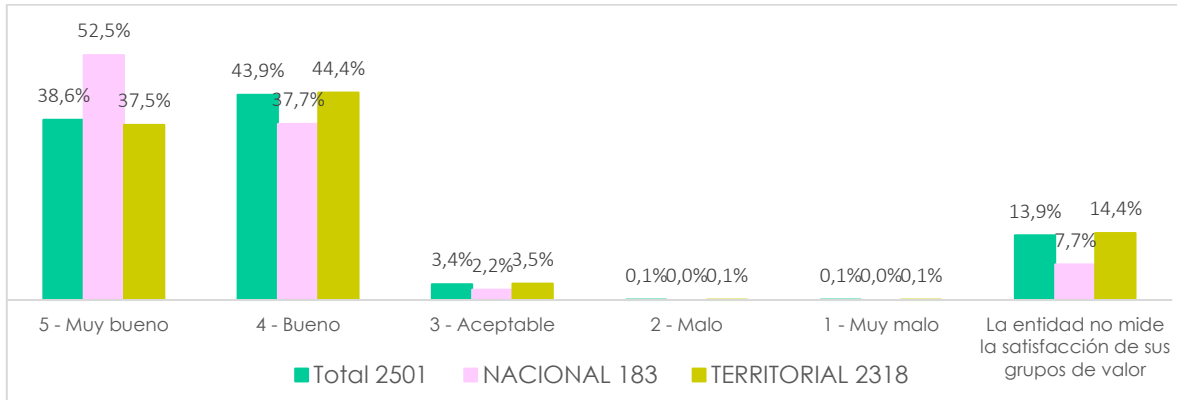
Se tiene en cuenta que el 32,6 % de las entidades nacionales y el 23,6 % de las territoriales, desarrolló acciones de articulación en nodos en el marco del Sistema Nacional de Rendición de Cuentas.

Asimismo, cabe destacar que un 7,3 % de entidades territoriales no formularon ni implementaron ninguna de las acciones planteadas, frente a un 0,5 % en el orden nacional, lo que corresponde a un 6,8 % del total de entidades que formaron parte de la Medición del Desempeño Institucional en esta vigencia.

Pregunta PCI207

El nivel de satisfacción como resultado de la medición de la experiencia ciudadana frente a los espacios de rendición de cuentas de la entidad, para la vigencia evaluada fue:

Ilustración 3. Gráfico resultados pregunta PCI207



Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública, 2023.

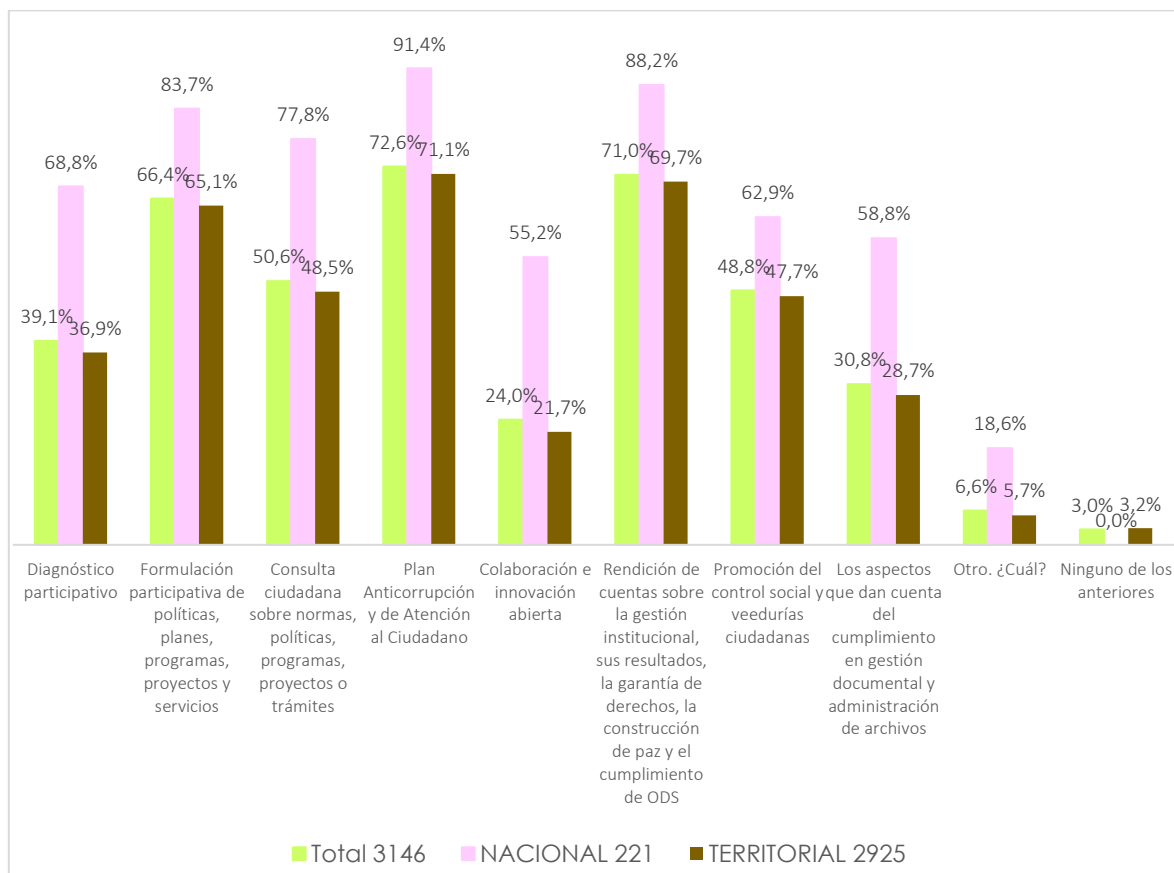
Las entidades señalan que el resultado de la medición de la experiencia ciudadana frente a los espacios de rendición de cuentas tuvo un índice de satisfacción Muy bueno de 52,5 % en el nivel nacional frente a 37,5 % en el orden territorial, lo que implica una diferencia de 15 puntos.

Por su parte, la calificación de Bueno fue de un 37,7 % en el orden nacional y, se incrementa en 6,9 puntos en el orden territorial, donde obtuvo un 44,4 %; a su vez, el 7,7 % de las entidades indica que no hace esa medición.

Pregunta PCI209

Seleccione los temas sobre los cuáles la entidad publicó y divulgó información en los espacios de participación ciudadana y/o rendición de cuentas, durante la vigencia evaluada:

Ilustración 4. Gráfico resultados pregunta PCI209



Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública, 2023.

De los temas listados, las entidades señalan que aquellos que más publicaron y divulgaron en los espacios de participación ciudadana y/o rendición de cuentas fueron:

- *El Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano*, con un 91,4 % en las entidades nacionales, y de 71,1 % de las territoriales.
- *Rendición de cuentas sobre la gestión institucional, sus resultados, la garantía de derechos, la construcción de paz y el cumplimiento de ODS*, con un 88,2 % en las entidades nacionales y un 69,7 % en las entidades territoriales.

- *Formulación participativa de políticas, planes, programas, proyectos y servicios*, que fue publicado y divulgado por un 83,7 % en nación y un 65,1 % en territorio.

A su vez, los temas que las entidades consultadas menos publicaron y divulgaron en dichos espacios fueron:

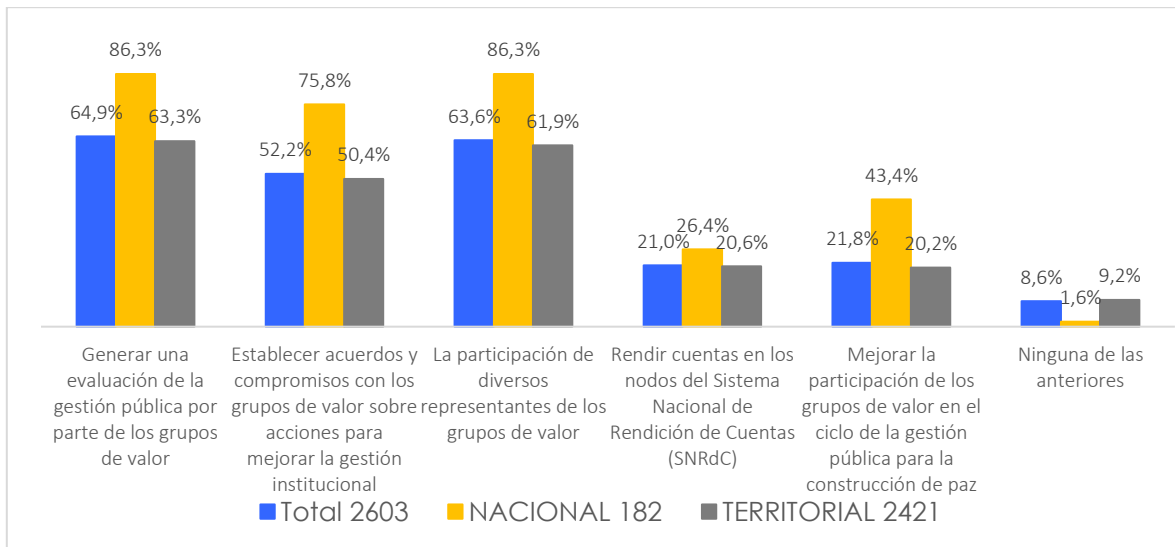
- *Promoción del control social y veedurías ciudadanas*, con un 62,9 % de las entidades nacionales y un 47,7 % de las entidades territoriales.
- *Los aspectos que dan cuenta del cumplimiento en gestión documental y administración de archivos*, con 58,8 % en nación y 28,7 en territorio.
- *Colaboración e innovación abierta*, con un 55,2 % en el orden nacional y 21,7 % en el orden territorial.

Finalmente, todas las entidades nacionales indican que publicaron y divulgaron la totalidad de los temas, mientras que el 3,2 % de las entidades territoriales señalan que no lo hicieron con ninguno de los temas listados.

Pregunta PCI211

Las acciones de diálogo presenciales y/o virtuales implementadas por la entidad durante la vigencia evaluada permitieron:

Ilustración 5. Gráfico resultados pregunta PCI211



Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública, 2023.

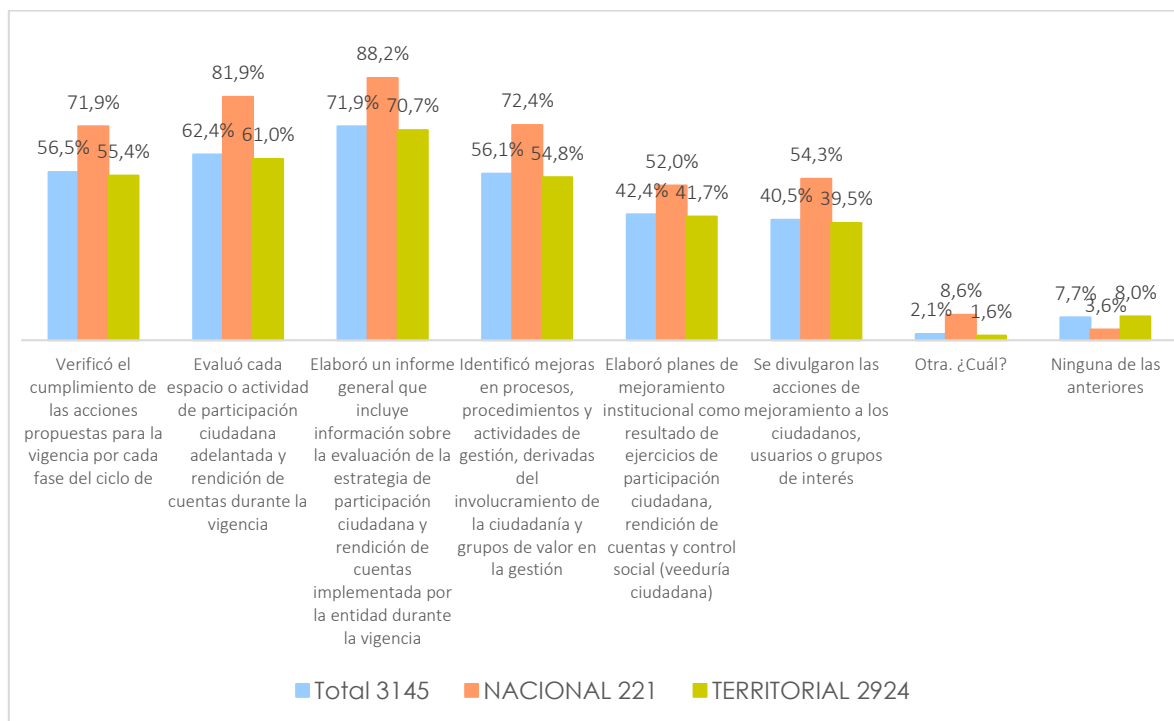
De las opciones presentadas, el 86,3 % de las entidades nacionales indican que las acciones de diálogo presenciales y/o virtuales implementadas permitieron, principalmente, generar una evaluación de la gestión pública por parte de los grupos de valor y la participación de diversos representantes de los grupos de valor; el 75,8 % señalan que permitieron también establecer acuerdos y compromisos con dichos grupos sobre las acciones para mejorar la gestión institucional; y solo el 1,6 % de la totalidad de entidades respondieron que ninguna de estas.

En cuanto a las entidades territoriales, el 63,3 % considera que sus acciones de diálogo permitieron generar una evaluación de la gestión pública por parte de los grupos de valor; el 61,9 % considera que permitieron la participación de diversos representantes de los grupos de valor; y el 9,2 % que ninguna de las alternativas dispuestas.

Pregunta PCI213

Para determinar el grado de mejora institucional derivado de la implementación de las acciones de participación ciudadana y/o rendición de cuentas, la entidad:

Ilustración 6. Gráfico resultados pregunta PCI213



Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública, 2023.

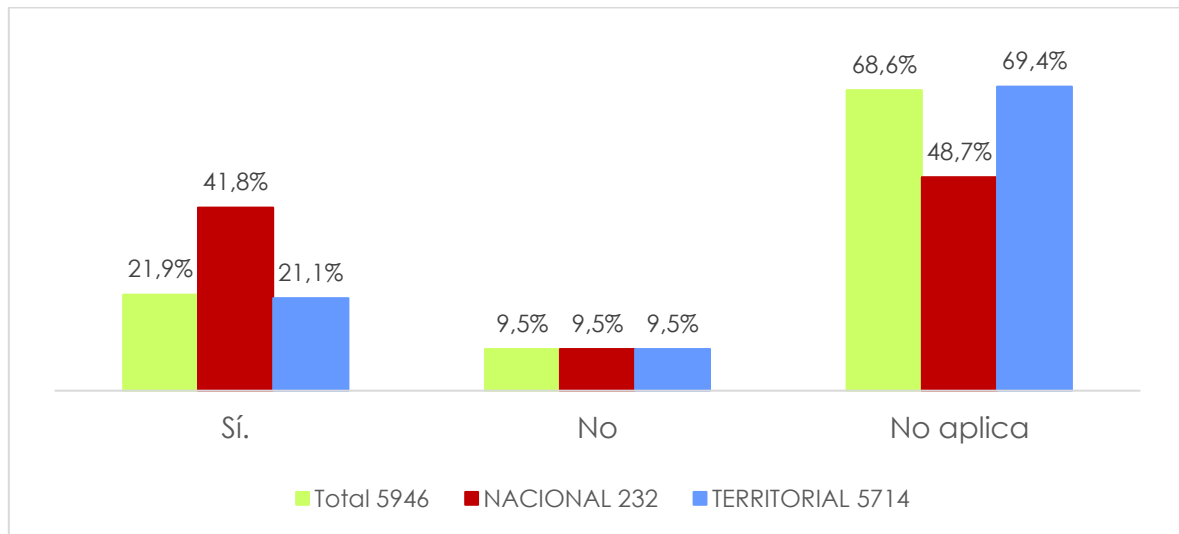
Dentro de las acciones para determinar el grado de mejora institucional derivado de la implementación de las acciones de participación ciudadana y/o rendición de cuentas, las más utilizadas por las entidades fueron elaborar un informe general que incluye información sobre la evaluación de la estrategia de participación ciudadana y rendición de cuentas implementada por la entidad durante la vigencia (88,2 % en el orden nacional y 70,7 % en el orden territorial), evaluar cada espacio o actividad de participación ciudadana adelantada y rendición de cuentas durante la vigencia (81,9 % y 61 %, respectivamente) e identificar mejoras en procesos, procedimientos y actividades de gestión, derivadas del involucramiento de la ciudadanía y grupos de valor en la gestión (72,4 % y 54,8 %).

Además, el 3,6 % de las entidades nacionales y el 8 % de las territoriales indican que no desarrollaron ninguna de las acciones presentadas.

Pregunta PCI214

¿La entidad diseñó y desarrolló durante la vigencia evaluada espacios de diálogo virtuales y presenciales que le permitieron compartir con la ciudadanía las gestiones, acciones y decisiones sobre construcción de paz implementadas?:

Ilustración 7. Gráfico resultados pregunta PCI214



Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública, 2023.

El 41,8 % de las entidades nacionales y el 21,1 % de las territoriales señalan que diseñaron y desarrollaron espacios de diálogo virtuales y presenciales que les permitieron compartir

con la ciudadanía sus gestiones, acciones y decisiones sobre construcción de paz implementadas. A su vez, el 9,5 % de las entidades señalan que no lo hicieron.

Finalmente, el 48,7 % de las entidades del orden nacional; y el 69,4 % de las entidades del orden territorial, indican que esta pregunta no les aplica.

Recomendaciones

En términos generales, la medición destaca que hay importantes diferencias entre las entidades nacionales y territoriales en cuanto a sus acciones asociadas a la rendición de cuentas, lo cual implica la necesidad de reducir las brechas entre ambos niveles para fortalecer el ejercicio de la rendición de cuentas.

De igual manera, hay oportunidades de mejora en diferentes temas asociados a la rendición de cuentas, a partir de los cuales se puede fortalecer este proceso y dinamizar la política de participación ciudadana, teniendo presente el enfoque del cuidado de lo público como una labor compartida y articulada entre el Estado y las Ciudadanías. Algunas de estas acciones son:

- ✓ Desarrollar una estrategia para trabajar con las entidades territoriales que no formularon estrategias ni acciones para la rendición y la petición de cuentas, con el fin de identificar sus principales dificultades y generar espacios de acompañamiento para solucionarlas.
- ✓ Crear y socializar instrumentos de ayuda para los servidores de las entidades territoriales a cargo de la formulación y de la implementación de acciones de petición y rendición de cuentas que sean claros, sencillos y que respondan a las características y dinámicas de dichas entidades y sus grupos de valor.
- ✓ Apoyar a las entidades nacionales y territoriales en la formulación e implementación de acciones de responsabilidad para asumir compromisos de mejora institucional con la ciudadanía y de información, diálogo y responsabilidad para la construcción de paz, pues son las que presentan menores índices en su desarrollo.
- ✓ Fortalecer la información y capacitación asociadas al desarrollo de jornadas de diálogo para la evaluación ciudadana de la gestión y a las acciones de información para fortalecer la transparencia, en especial, en las entidades territoriales.
- ✓ Impulsar el desarrollo de la medición de la experiencia ciudadana frente a los espacios de rendición de cuentas y el uso de esta información por parte de las entidades para generar ajustes en su planeación estratégica.
- ✓ Promover la publicación y divulgación en los espacios de participación ciudadana y/o rendición de cuentas de la información y documentos asociados a la rendición de cuentas de las entidades, en especial, en el orden territorial.

- ✓ Fortalecer la gestión documental y administración de archivos asociados a la rendición de cuentas de las entidades del Estado.
- ✓ Impulsar y fortalecer la incorporación en la planeación estratégica de las entidades de acciones y espacios de diálogo que permitan:
 - la participación incidente de personas, grupos, pueblos, organizaciones y comunidades atendiendo a su diversidad;
 - su evaluación de la gestión de las entidades;
 - el establecimiento de acuerdos y compromisos derivados de esta para mejorar la gestión institucional;
 - compartir con la ciudadanía las gestiones, acciones y decisiones sobre construcción de paz implementadas;
 - la determinación del grado de mejora institucional derivado de la implementación de sus acciones de rendición de cuentas.
- ✓ Generar y promover la utilización de insumos e instrumentos para articular los procesos de rendición de cuentas con ejercicios de control social que aporten al desarrollo de una participación ciudadana incidente en la gestión pública.
- ✓ Promover la conformación y activación de nodos en el marco del Sistema Nacional de Rendición de Cuentas.

De igual forma, se considera importante presentar las siguientes propuestas frente a las preguntas asociadas al índice desagregado de Rendición de cuentas en FURAG, formuladas por la Procuraduría General de la Nación, en su calidad de miembro del Comité Nacional del Sistema Nacional de Rendición de Cuentas:

1. En la pregunta ***¿Qué tipo de acciones formuló e implementó la entidad en el proceso de rendición de cuentas durante la vigencia evaluada?***, si bien las opciones de respuesta están asociadas a los elementos principales de la rendición de cuentas (Diálogo, Comunicación y Responsabilidad), se sugiere agregar la opción:
 - *Direccionamiento estratégico en la etapa planeación de la rendición de cuentas.*

2. En la pregunta ***Seleccione los temas sobre los cuáles la entidad publicó y divulgó información en los espacios de participación ciudadana y/o rendición de cuentas, durante la vigencia evaluada*** se sugiere agregar las siguientes opciones:

- *Ejecución presupuestal/ Territorialización de la inversión*
- *Progresividad y garantía en el cumplimiento de los derechos*

Y una opción adicional que se propone que se presente pero que no aporte a la calificación del índice desagregado, ya que no todas las entidades del Estado tienen responsabilidades asociadas al Plan de Desarrollo:

- *Cumplimiento de objetivos y metas asociadas al Plan de Desarrollo.*

Finalmente, se sugiere incluir la siguiente pregunta identificando las principales opciones de respuesta asociadas:

- ***¿Qué acciones adelantó la entidad para garantizar el acceso a la información de la gestión pública por parte de las ciudadanos/as?***