



FUNCIÓN PÚBLICA
SEPTIEMBRE DE 2021

Informe para el cierre de brechas del Índice de Rendición de Cuentas a la Gestión Pública

VERSIÓN 1

Nerio Jose Alvis Barranco

Director General

Jaime Andrés González Mejía

Secretario General

María Magdalena Forero Moreno

Directora de Gestión del Conocimiento

Francisco Camargo Salas

Director de Empleo Público

Hugo Armando Pérez Ballesteros

Director de Desarrollo Organizacional

María del Pilar García González

Directora de Gestión y Desempeño Institucional

Adriana Vargas Tamayo

Directora de participación, Transparencia y Servicio al Ciudadano

Armando López Cortés

Director Jurídico

Luz Stella Patiño Jurado

Jefa de Oficina de Control Interno

Édgar Alexander Prieto Muñoz

Jefe Oficina de Tecnología de la Información y las Comunicaciones

Diana María Bohórquez Losada

Jefa Oficina Asesora de Comunicaciones

Carlos Andrés Guzmán Rodríguez

Jefe Oficina Asesora de Planeación

Elaborado por:

Maryuri Castaño Canoas

Diana María Ruíz Ramírez

Grupo de Análisis y Política

Dirección de participación, Transparencia y Servicio al Ciudadano

Revisión a cargo de:

Gloria María Sánchez Bonilla

Contratista, experta en servicio al ciudadano

Elsa Yanuba Quiñones

Grupo de Análisis y Política

Dirección de participación, Transparencia y Servicio al Ciudadano

Septiembre de 2021

Tabla de contenido

Introducción.....	6
Metodología.....	7
Aproximación al Índice de Rendición de Cuentas.....	9
Análisis de los resultados del IDI.....	11
1. Análisis descriptivo de los resultados del grupo de entidades del orden nacional.....	11
1.1. Comparativo general del índice de rendición de cuentas	11
1.2. Variación inter temporal del índice de rendición de cuentas	12
2. Análisis descriptivo de los resultados de los clústeres territoriales	14
2.1. Comparativo general del índice de rendición de cuentas	14
2.2. Desempeño del índice de rendición de cuentas por clúster	16
2.3. Variación inter temporal para Alcaldías y Gobernaciones	17
3. Análisis descriptivo de los resultados del grupo de los municipios PDET	18
3.1. Resultados generales de los municipios PDET	18
3.2. Variación Inter temporal para grupo de municipios PDET	19
Análisis de las brechas y sus determinantes más limitantes.....	20
Recomendaciones para el índice de rendición de cuentas	25
Conclusiones generales	30
Referencias bibliográficas	31
Anexos	32
Anexo No. 1.- Listado de entidades por sectores de la Rama Ejecutiva	32
Anexo No. 2.- Comportamiento de las entidades acompañadas y reportadas en Sinergia por el grupo de Asesoría y Gestión de la DPTSC durante la vigencia 2020	35
Anexo No. 3.- Rendición de cuentas a la implementación del Acuerdo de paz	36

Lista de tablas

Tabla 1.- Muestra de entidades que reportaron información MIPG	7
Tabla 2.- Comparación entre el promedio del IDI general y el Índice de Rendición de Cuentas	11
Tabla 3.- Desempeño del índice por grupo de entidades	11
Tabla 4.- Variación del índice entre periodos	12
Tabla 5.- Variación absoluta de la medición del índice para el índice de rendición de cuentas	13
Tabla 6.- Porcentaje de sectores que mejoraron y desmejoraron su desempeño en el índice de rendición de cuentas	13
Tabla 7.- Comparación entre el promedio del IDI general y el Índice de Rendición de Cuentas en el territorio	15
Tabla 8.- Desempeño del índice para el clúster básico	16
Tabla 9.- Desempeño del índice para el clúster intermedio	16
Tabla 10.- Desempeño del índice para el clúster avanzado	17
Tabla 11.- Variación del índice entre periodos para el nivel territorial	17
Tabla 12.- Variación del índice para el clúster básico	17
Tabla 13.- Variación del índice para el clúster intermedio	18
Tabla 14.- Variación del índice para el clúster avanzado	18
Tabla 15.- Comparación entre el promedio del IDI general en el grupo de municipios PDET y el Índice de rendición de cuentas en el grupo de municipios PDET	18
Tabla 16.- Desempeño del índice de rendición de cuentas para grupo de municipios PDET	19
Tabla 17.- Variación Inter temporal para grupo de municipios PDET	19
Tabla 18.- Variación del desempeño para grupo de municipios PDET	19
Tabla 19.- Formato para la identificación y cierre de brechas FURAG	26
Tabla 20.- Entidades que mejoraron y desmejoraron su desempeño en el índice de política	35

Lista de gráficas

Gráfica 1.- Comportamiento sectorial general	12
Gráfica 2.- Análisis sectorial de la variación	14
Gráfica 3.- Comportamiento territorial por clúster	15
Gráfica 4.- Análisis de determinantes de la brecha No. 1	20
Gráfica 5.- Análisis de determinantes de la brecha No. 2	21
Gráfica 6.- Análisis de determinantes de la brecha No. 3	22
Gráfica 7.- Análisis de determinantes de la brecha No. 4	22
Gráfica 8.- Análisis de determinantes de la brecha No. 5	23
Gráfica 9.- Análisis de determinantes de la brecha No. 6	23
Gráfica 10.- Análisis de determinantes de la brecha No. 7	24
Gráfica 11.- Comportamiento de entidades acompañadas en el índice de rendición de cuentas por DPTSC durante 2020	36
Gráfica 12.- Entidades que ejecutan actividades para cumplir las obligaciones establecidas en la implementación del acuerdo de paz	37
Gráfica 13.- Actividades de información y diálogo que ejecutan las entidades para rendir cuentas al acuerdo de paz	38

Introducción

El Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG es un marco de referencia para dirigir, planear, ejecutar, hacer seguimiento, evaluar y controlar la gestión de las entidades y organismos públicos, con el fin de generar resultados que atiendan los planes de desarrollo y resuelvan las necesidades y problemas de los ciudadanos, con integridad y calidad en el servicio (DAFP, 2019, p. 8).

Dicho modelo opera a través de 7 dimensiones que agrupan las políticas de gestión y desempeño institucional, implementadas de manera articulada e intercomunicada, entre las cuales se encuentran la política de integridad pública, la política de servicio a la ciudadanía, la política de racionalización de trámites y la política de participación ciudadana en la gestión pública (que incluye los índices desagregados de rendición de cuentas), las cuales son de interés de la Dirección de Participación, Transparencia y Servicio al Ciudadano – DPTSC de Función Pública. Adicionalmente el Modelo cuenta con una herramienta en línea, el Formulario Único Reporte de Avances de la Gestión – FURAG, a través de la cual se capturan, monitorean y evalúan los avances sectoriales, territoriales e institucionales en la implementación de las políticas de desarrollo administrativo de la vigencia anterior al reporte (DAFP, s.f.a.).

Es así que el Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP, líder de las políticas de gestión mencionadas, valora en coordinación con las entidades que integran el Consejo de Gestión y Desempeño Institucional, los resultados del FURAG cada vigencia con el propósito de generar recomendaciones que posibiliten el cierre de brechas entre sectores, territorios y entidades para cada política. Por lo tanto, el **objetivo** de este documento es evidenciar el nivel de avance en la implementación del índice de rendición de cuentas, que hace parte de la política de gestión y desempeño de participación ciudadana, bajo responsabilidad de la DPTSC, que han alcanzado las entidades de la rama ejecutiva del orden nacional y territorial, con base en los resultados FURAG 2019-2020, a fin de contar con insumos para formular mejoras y ajustes que fortalezcan su consolidación.

En orden a lo anterior, el presente informe se estructura de la siguiente manera: en primer lugar, se describen los aspectos metodológicos del FURAG en función del MIPG y los análisis que de allí se generaron; en el segundo, se hace una breve caracterización del índice de rendición de cuentas, objeto de este informe; en tercer lugar se presentan los principales resultados de desempeño obtenidos en el índice de rendición de cuentas durante 2020 y sus diferenciales (variaciones) frente al año 2019 para los niveles nacional, territorial y municipios con Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial – PDET (Renovación del Territorio, s.f.); en cuarta instancia, se presentan las recomendaciones y posibles acciones para el cierre de brechas de esta política; y finalmente, se relacionan las conclusiones, referencias bibliográficas usadas y los anexos correspondientes.

Metodología

El Decreto 1083 de 2015, Decreto único del Sector Función Pública, modificado por el Decreto 1499 de 2017, establece que la medición del Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG aplica para todos los organismos y entidades de los órdenes nacional y territorial de la Rama Ejecutiva del Poder Público, a saber: 147 del orden nacional y 3.378 del orden territorial.

De dicho **universo** reportaron información a través del FURAG para la vigencia 2020 las siguientes entidades:

Tabla 1.- Muestra de entidades que reportaron información MIPG

UNIVERSO	NIVEL	AÑO 2019	AÑO 2020	DIFERENCIA	%
Total entidades MIPG	Nacional	147	147	0	0%
	Territorial	2.920	2.784	-136	-4,65%
Entidades que reportaron Rendición de Cuentas	Nacional	116	121	5	4,13%
	Territorial	2.427	2.788	361	12,94%

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

Lo anterior representa una cobertura de la medición del MIPG equivalente al 100% de entidades de la rama ejecutiva del nivel nacional y el 82,4% de entidades de la rama ejecutiva del nivel territorial, además de un leve decrecimiento (-4,65%) en este último nivel, frente a las entidades que reportaron en Furag la vigencia anterior. Es de anotar que el universo de entidades que reportaron información para el índice de rendición de cuentas es menor al universo de entidades MIPG, dado que la política no aplica para todas las entidades de la rama ejecutiva; adicionalmente, el (sub)universo creció en la última vigencia (4,13% nación y 12,94% territorio), lo que constituye un logro del Modelo de Medición de Desempeño Institucional, dado que pone en contexto el aumento de la cobertura de la encuesta del FURAG y, por lo tanto, la disposición de más insumos de medición del desempeño de las entidades públicas en favor de la comprensión del Modelo, en general, y de la mejoría continua del índice de rendición de cuentas, en particular.

Ahora bien, con relación al **proceso metodológico** surtido, la Medición del Índice de Desempeño Institucional-IDI es una operación estadística que busca medir anualmente, de la vigencia anterior, la gestión y desempeño de las entidades públicas del orden nacional y territorial, bajo los criterios y estructura temática del Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG, así como también el avance del Modelo Estándar de Control Interno – MECI (DAFP, 2020, p. 5)

La metodología para la elaboración de este informe de cierre de brechas sobre el índice de rendición de cuentas se desarrolló en las siguientes etapas:

1. Recolección de información de las entidades sobre la implementación de las políticas a través del FURAG, que se realizó entre los meses de febrero y abril de 2021.
2. Aproximación a la metodología de análisis de brechas para el desempeño institucional, conforme la orientación y aportes de la Oficina Asesora de Planeación – OAP (2021), líder de este entregable.
3. Procesamiento de la información para el análisis descriptivo de los resultados del grupo nación, de los clústeres territoriales y del grupo de los Municipios PDET.

4. Procesamiento agregado y análisis de los subíndices de las políticas de integridad, servicio a la ciudadanía, racionalización de trámites y participación ciudadana en la gestión pública (y rendición de cuentas), en relación con las preguntas que responden a los mismos.
5. Procesamiento de las frecuencias de las recomendaciones dadas para mejorar la política en cada entidad, según los grupos de análisis definidos, como primer insumo para la identificación de brechas.
6. Diagnóstico diferencial de las brechas y sus determinantes más limitantes, a partir de la elaboración de árboles que consideren, para cada brecha, los determinantes asociados a insumos, procesos y productos, y que dan cuenta del comportamiento agregado del grupo de entidades o de un ítem respecto de la política analizada.
7. Recomendaciones al líder de la política, las cuales organizan la información obtenida en un plan de trabajo donde se identifica la brecha analizada, las estrategias para abordar la superación de la brecha, los responsables y los plazos de ejecución.

Además, para este informe de cierre de brechas sobre el índice de rendición de cuentas se consideraron dos **análisis adicionales**, que son abordados en términos cuantitativos y cualitativos en los anexos de este documento, a saber:

1. Valoración del comportamiento de las entidades acompañadas por el grupo de Asesoría y Gestión de la DPTSC durante la vigencia 2020 y reportadas en Sinergia, que fue desarrollada en el marco de la estrategia territorial para el avance del índice de rendición de cuentas en la gestión pública, haciendo especial énfasis en sus variaciones con relación al año anterior (2019).
2. Detalle de las preguntas del FURAG que dan cuenta de las entidades y acciones reportadas durante la vigencia 2020 para el cumplimiento del *Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera*.

Es preciso decir que la información presentada y las recomendaciones propuestas producto del análisis estadístico de la Medición del Desempeño Institucional nacional y territorial, permite contribuir al cumplimiento de los propósitos del Gobierno Nacional enmarcados en el *Plan Nacional de Desarrollo – PND 2018-2022: Pacto por Colombia, pacto por la equidad*, de orientar la gestión pública hacia resultados y enfocada al servicio ciudadano (DNP, 2019). Asimismo, aporta al logro de la meta del PND de incrementar el IDI de las políticas de gestión y desempeño, siendo 10 puntos para el nivel nacional y 5 puntos para el territorial, en atención a la *metodología de cierre de brechas* (DNP, 2014).

Aproximación al Índice de Rendición de Cuentas

A manera de contexto, la política de participación ciudadana en la gestión pública, que integra el índice de rendición de cuentas y sus respectivos subíndices, se enmarca en la Dimensión Tres (3) de *Gestión con valores para resultados del Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG*, cuyo propósito es permitirle a las entidades realizar las actividades que la conduzcan a lograr los resultados propuestos y a materializar las decisiones plasmadas en su planeación institucional, en el marco de los valores del servicio público y que contribuye directamente a los objetivos del MIPG de “agilizar, simplificar y flexibilizar la operación de las entidades para la generación de bienes y servicios que resuelvan efectivamente las necesidades de los ciudadanos” y “facilitar y promover la efectiva participación ciudadana en la planeación, gestión y evaluación de las entidades públicas” (DAFP, 2019, p. 42).

Esta dimensión se entiende desde dos perspectivas: la primera, asociada a los aspectos relevantes para una adecuada operación de la organización, lo cual se ha denominado “de la ventanilla hacia adentro”; y la segunda, referente a la relación Estado-ciudadano, es decir, “de la ventanilla hacia afuera”. Es en relación con la segunda perspectiva que la política de participación ciudadana, que integra el índice de rendición de cuentas, pretende ayudar a las entidades a que garanticen la incidencia efectiva de los ciudadanos y sus organizaciones en los procesos de planeación, ejecución, evaluación (incluyendo la rendición de cuentas) de su gestión, a través de diversos espacios, mecanismos, canales y prácticas de participación ciudadana (DAFP, 2019, p. 68).

En tanto la política de participación ciudadana en la gestión pública está conformada por 9 índices, 5 de ellos hacen referencia al desarrollo de las estrategias que las entidades públicas establecen en materia de rendición de cuentas, es decir, de formulación e implementación de acciones para 1) informar en lenguaje claro la gestión, los resultados institucionales y la garantía de derechos, 2) asegurar la realización de espacios para el diálogo con grupos de interés y 3) asumir la responsabilidad institucional basada en los aportes ciudadanos (DAFP, 2019b). Estos índices son:

El **índice de rendición de cuentas en la gestión pública**, que mide la capacidad de las entidades públicas de avanzar en la estrategia anual de rendición de cuentas, a través de la cual formulan e implementan acciones para 1) informar en lenguaje claro la gestión, los resultados institucionales y la garantía de derechos, 2) asegurar la realización de espacios para el diálogo con grupos de interés y 3) asumir la responsabilidad institucional basada en los aportes ciudadanos (DAFP, 2019b).

Los **índices detallados o subíndices** son (DAFP, 2019b):

- El índice de *condiciones institucionales idóneas para la rendición de cuentas permanente* mide la capacidad de las entidades públicas de formular, implementar y evaluar la estrategia de rendición de cuentas
- El índice de *información basada en resultados de gestión y en avance en garantía de derechos* mide la capacidad de las entidades públicas de disponer, exponer y difundir en lenguaje claro datos, estadísticas, documentos, informes, entre otros, sobre los resultados, avances en la gestión y la garantía de derechos, durante todo el ciclo de la gestión pública, de acuerdo con los intereses de los ciudadanos y sus organizaciones, y a través de canales adecuados.

- El índice de *diálogo permanente e incluyente en diversos espacios* mide la capacidad de las entidades públicas de hacer varios eventos públicos de interlocución presenciales, apoyados en canales virtuales, para escuchar e intercambiar opiniones, evaluaciones y recomendaciones sobre los resultados y avances de la gestión institucional, así como sobre la garantía de derechos.
- El índice de *responsabilidad por resultados* mide la capacidad de las entidades públicas de establecer correctivos, controles, premios y sanciones que optimicen la gestión y faciliten el cumplimiento de las metas de la planeación a partir de retroalimentación.

Es así que el índice de rendición de cuentas (y sus subíndices) son analizados de forma independiente, como un insumo analítico para aportar a los ejercicios de información, diálogo y respuesta clara, concreta y eficaz que dan las entidades públicas a las peticiones y necesidades de los actores interesados (ciudadanía, organizaciones y grupos de valor) sobre la gestión realizada, los resultados de los planes de acción y el respeto, garantía y protección de los derechos, conforme lo establece el artículo 48 y siguientes de la Ley 1757 de 2015.

Análisis de los resultados del IDI

1. Análisis descriptivo de los resultados del grupo de entidades del orden nacional

Para el análisis descriptivo de los resultados del grupo nación se agregaron los datos de las entidades en relación a 23 sectores de la rama ejecutiva a los que están adscritas o vinculadas (ver anexo No. 1), a fin de hacer relaciones entre los mismos. Esto excluye el Sector inteligencia y contrainteligencia, conformado por la Dirección Nacional de Inteligencia, ya que, por su naturaleza jurídica y misional, que privilegia la reserva de información institucional por asuntos de seguridad nacional, no le aplica el Modelo (MIPG).

1.1. Comparativo general del índice de rendición de cuentas

Las entidades de la rama ejecutiva del orden nacional para la vigencia 2020 mostraron un puntaje promedio de 83,01 en el índice de rendición de cuentas, puntaje que se encuentra levemente por encima del resultado del índice de desempeño institucional de estas mismas entidades, lo que muestra un buen comportamiento en el cumplimiento de los lineamientos para la rendición de cuentas en el orden nacional.

Tabla 2.- Comparación entre el promedio del IDI general y el Índice de Rendición de Cuentas

Promedio de Índice de Desempeño Institucional	Promedio del índice de rendición de cuentas
82,92	83,01

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

En el orden nacional, el menor puntaje reportado es de 30,18, obtenido por la Corporación de Alta Tecnología para la Defensa, en contraste, el mayor puntaje fue del 99,39 obtenido por el Ministerio de Educación Nacional. Cabe indicar, que en términos generales la mayoría de las entidades del orden nacional presentaron puntajes que muestran un buen comportamiento en este índice, es así que, el 75% del total de entidades de este orden, presentaron puntajes superiores a 74,57 y el 25% puntajes superiores a 91,46.

Tabla 3.- Desempeño del índice por grupo de entidades

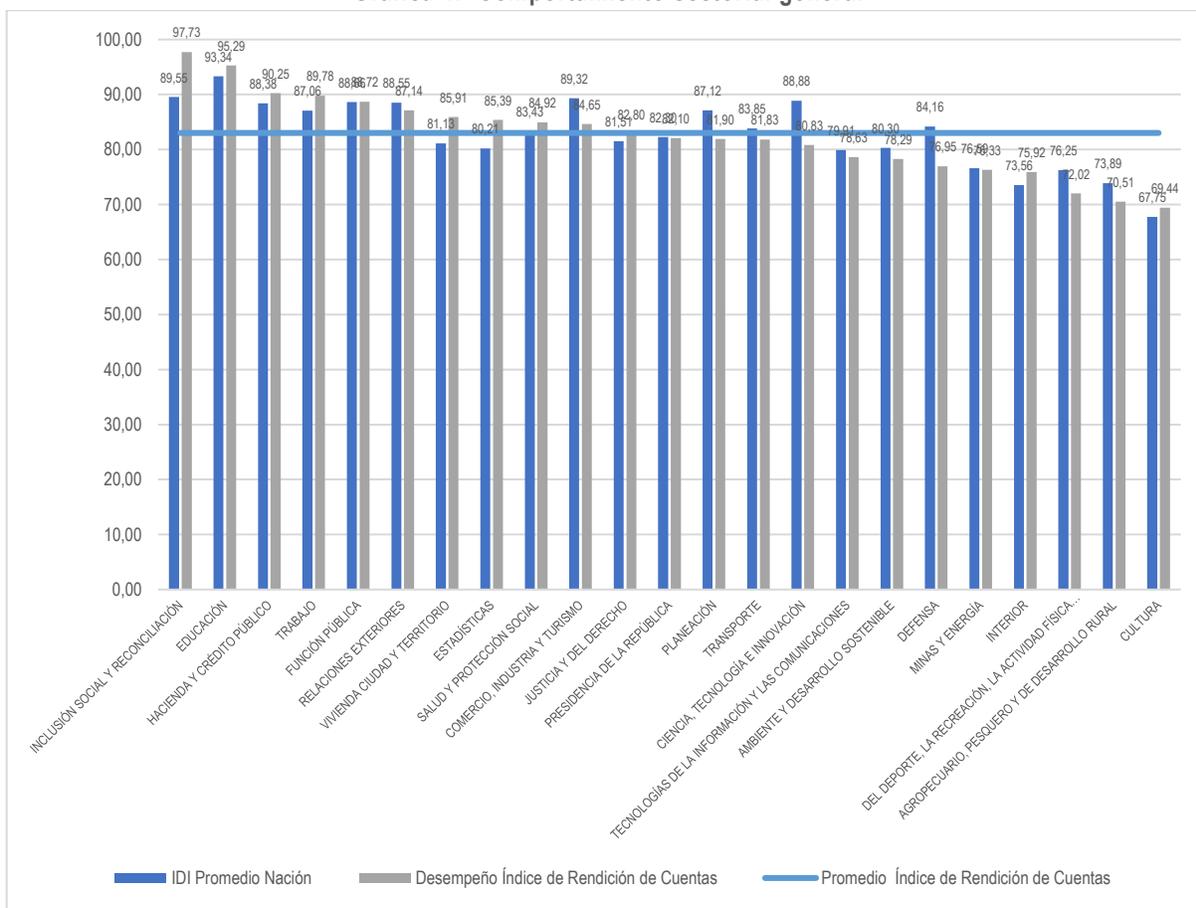
Puntaje Mínimo	Cuartil 1	Mediana	Cuartil 3	Puntaje Máximo
30,18	74,57	82,99	91,46	99,39

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

Como se muestra en la gráfica 1 los sectores que mejor comportamiento presentaron para esta vigencia fueron, en su orden, Inclusión Social y Reconciliación (97,73), Educación (95,29), Hacienda y Crédito Público (90,25), Trabajo (89,78) y Función Pública (88,72), todos con puntajes superiores a la media (83,01) por más de 5 puntos. Es de resaltar que los puntajes de estos sectores en el índice de rendición de cuentas son superiores a los presentados por los mismos en el IDI. Por su parte, los sectores de menor desempeño

fueron Cultura y el sector Agropecuario, Pesquero y de Desarrollo Rural, con puntajes inferiores a 70 puntos, 13 puntos por debajo de la media.

Gráfica 1.- Comportamiento sectorial general



Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

1.2. Variación inter temporal del índice de rendición de cuentas

Respecto de los resultados obtenidos en la vigencia 2019, los alcanzados para 2020 resultaron ser superiores, en 2019 el puntaje promedio para el índice de rendición de cuentas figuró en 80,89 puntos, mientras que en 2020 fue 2,11 puntos por encima de este, es decir, presentó un incremento interanual de 2,55%.

Tabla 4.- Variación del índice entre periodos

Variación absoluta del índice de rendición de cuentas	Variación relativa del índice de rendición de cuentas
2,11	2,55%

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

La variación negativa más alta fue de 40,33 puntos, presentada por la Agencia Nacional de Hidrocarburos, que en 2019 obtuvo un puntaje de 90.9 y en 2020 un puntaje de 50.6. Por su parte, la variación positiva más alta fue de 28,49 puntos, obtenida por la Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central. De igual manera, el 25% de las entidades presentaron variaciones negativas mayores a -2,25, y el 50% de las entidades mostraron variaciones positivas mayores a 1,65 puntos.

Tabla 5.- Variación absoluta de la medición del índice para el índice de rendición de cuentas

Puntaje Mínimo	Cuartil 1	Mediana	Cuartil 3	Puntaje Máximo
-40,33	-2,25	1,65	6,36	28,49

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

Respecto de las variaciones a nivel sectorial, del total de sectores, el 39 % presentaron variaciones negativas, es decir, su puntaje para la vigencia 2020 fue menor que el del 2019.

Tabla 6.- Porcentaje de sectores que mejoraron y desmejoraron su desempeño en el índice de rendición de cuentas

Sectores que mejoraron su desempeño en el índice de rendición de cuentas	Sectores que desmejoraron su desempeño en el índice de rendición de cuentas
60,87%	39,13%

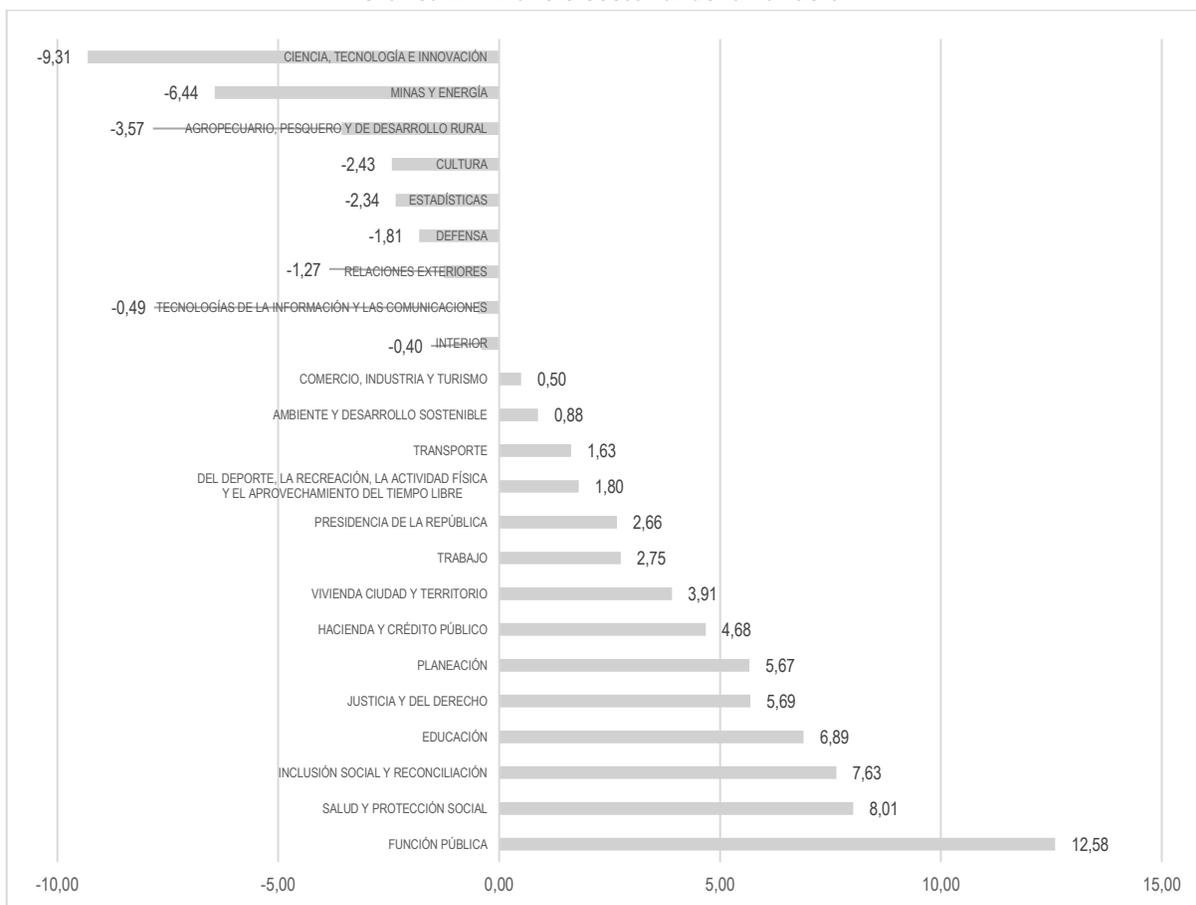
Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

Como se observa en la gráfica 2 los sectores que presentaron variaciones negativas son, en su orden, Ciencia, Tecnología e Innovación (9,31-); Minas y Energía (-6,44); Agropecuario, Pesquero y de Desarrollo Rural (-3,57); Cultura (-2,43); Estadísticas (-2,43); Defensa (-1,81); Relaciones Exteriores (-1,27); Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (-0,49) y del Interior (-0,40).

Los anteriores sectores presentaron para la vigencia 2020 puntajes promedio inferiores o iguales a la media de 83,01. El sector de Ciencia, Tecnología e Innovación resulta ser un caso particular, dado que para la vigencia 2019 había presentado el puntaje promedio más alto, y a 2020 se encuentra dentro de los 10 sectores con puntajes más bajos.

Dentro de estos sectores, preocupan principalmente Cultura y el sector Agropecuario, Pesquero y de Desarrollo Rural, los cuales en 2019 ya venían presentando puntajes bajos, en comparación con los demás, y para 2020 presentan variaciones negativas. Sobre estos sectores, se requieren esfuerzos considerables en términos de los procesos de rendición de cuentas, como se verá en el apartado de “recomendaciones para el índice de rendición de cuentas”

Gráfica 2.- Análisis sectorial de la variación



Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

2. Análisis descriptivo de los resultados de los clústeres territoriales

Para el orden territorial se hizo un análisis en dos niveles: de un lado, se agruparon todas las entidades que hacen parte de la administración de cada departamento, incluyendo gobernaciones, alcaldías y entidades descentralizadas; y del otro, una comparación del desempeño institucional de las alcaldías y gobernaciones, que muestran el evolutivo (comparación y variaciones) de los territorios. Así las cosas, los datos del conjunto departamental son presentados a manera de contexto, mientras que el detalle de la evolución de los índices de la política de participación ciudadana en la gestión pública se presentan en función de los resultados que obtuvieron las gobernaciones y alcaldías durante los dos años de observación.

2.1. Comparativo general del índice de rendición de cuentas

A diferencia de las entidades del orden nacional, en el territorial los puntajes promedios no son tan altos, rondan los 60 puntos. Para la vigencia 2020 el índice de rendición de cuentas presentó un puntaje promedio en el orden territorial de 58,27, mientras que el IDI fue en promedio de 60,06. El puntaje más bajo para el

índice de rendición de cuentas fue de 10 puntos, obtenido por 13 entidades, y el puntaje más alto de 99 puntos.

Tabla 7.- Comparación entre el promedio del IDI general y el Índice de Rendición de Cuentas en el territorio

Promedio de Índice de Desempeño Institucional	Promedio del índice de rendición de cuentas
58,27	60,06

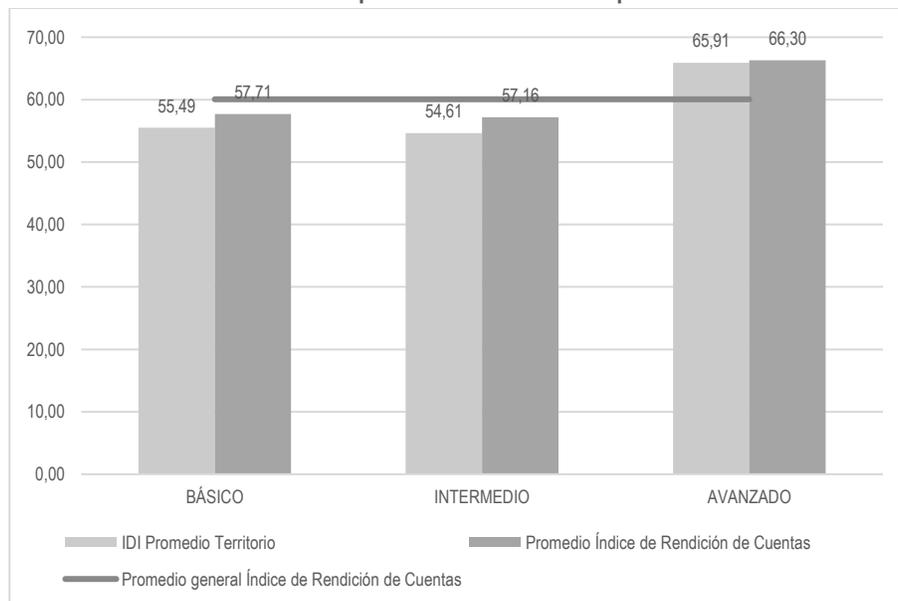
Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

A nivel departamental, exceptuando las entidades de Bogotá, se resaltan por tener puntajes más altos de la vigencia 2020, los departamentos de Valle del Cauca (63,9), Cundinamarca (63,7) y Guainía (63,2), por su parte los departamentos con puntajes más bajos son Sucre (49,4), Vaupés (52,7) y Magdalena (52,9).

Para el análisis descriptivo de los resultados del nivel territorial se organizaron las entidades en 3 *Clústeres*: básico, intermedio y avanzado, que fueron definidos según su similitud (distancia) respecto de un conjunto de características (variables) predefinidas, tales como: número de habitantes promedio, valor de ingresos municipales, índice de penetración de internet, puntaje en índice de desempeño institucional (vigencia anterior), densidad poblacional, acceso a servicios públicos, tasa de homicidios y de hurtos, entre otras (DAFP y MinTic, 2019), a efectos de reconocer la heterogeneidad del territorio en función de mejorar los resultados de las Políticas de Gestión y Desempeño a cargo de la DPTSC.

En la gráfica 3 se puede visualizar los puntajes promedios por cada uno de los clústeres, siendo el puntaje promedio del índice de rendición de cuentas cercado al Índice de desempeño institucional IDI en los tres niveles. Como se observa el clúster avanzado reporta un mejor comportamiento, con un puntaje promedio de 66,3 puntos, mientras que en los otros dos clústeres ronda los 57 puntos.

Gráfica 3.- Comportamiento territorial por clúster



Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

2.2. Desempeño del índice de rendición de cuentas por clúster

En el clúster básico el puntaje promedio del índice de rendición de cuentas fue en 2020 de 57,7, dos puntos por encima del resultado promedio para el IDI. En este mismo clúster, el 75% de las entidades territoriales presentaron puntajes por encima de los 47,52 puntos y el 25% por encima de 68,59, siendo el puntaje más alto 98,07 obtenido por la Alcaldía de Zipacón.

En este clúster hay presencia de 1.070 entidades ubicadas en 14 departamentos, destacándose por un mejor desempeño dentro del clúster básico, durante la vigencia 2020, los departamentos de La Guajira (77,8 Puntaje promedio), Huila (66,2 Puntaje promedio) y Boyacá (62,1 Puntaje promedio), y con puntajes promedios más bajos se encuentran los departamentos de Antioquia (52,8 Puntaje promedio), Bolívar (55,5 Puntaje promedio) y Cesar (55,4 Puntaje promedio)

Tabla 8.- Desempeño del índice para el clúster básico

Puntaje Mínimo	Cuartil 1	Mediana	Cuartil 3	Puntaje Máximo
10,00	47,52	57,65	68,59	98,07

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

Con un comportamiento similar, se encuentra el clúster intermedio, en el que el 75% de las entidades que lo componen muestran puntajes superiores a 47,28 y el 25% puntajes que sobrepasan los 66,69 puntos. Este es el clúster que presenta resultados más bajos, aunque no muy alejados del clúster básico.

Se incluyen dentro del clúster intermedio 895 entidades pertenecientes a 22 departamentos, destacándose los departamentos de Guainía (63,2), Meta (61,9) y Valle del Cauca (60,9), por presentar mejores resultados promedios durante la vigencia 2020, mientras que los departamentos de Magdalena (51,6), Antioquia (51,3) y Sucre (47,4) presentan los puntajes promedios más bajos de este clúster.

Tabla 9.- Desempeño del índice para el clúster intermedio

Puntaje Mínimo	Cuartil 1	Mediana	Cuartil 3	Puntaje Máximo
10,00	47,28	57,06	66,69	98,81

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

Por su parte, el clúster avanzado presenta mejores puntajes que los otros dos clústeres, su promedio está por encima de los demás por alrededor de 6 puntos, no obstante, no son puntajes muy superiores. En este clúster, el 75% de las entidades obtuvieron puntajes superiores a 56 puntos, el 50% puntajes superiores a 66,52 y el 25% de los puntajes están sobre los 77,72 puntos. En los tres clústeres el puntaje mínimo resultó ser de 10 puntos, un puntaje muy bajo en comparación con la media y el puntaje máximo.

En el clúster avanzado se incluyen 817 entidades ubicadas en 25 departamentos, incluido el Distrito Capital, que presenta el puntaje promedio más alto para la vigencia 2020, con un puntaje de 88,5, seguido por Huila y Casanare, con puntajes promedios de 71,7 y 70,4, respectivamente. De otra parte, se encuentran los

departamentos de Chocó, La Guajira y Norte de Santander con los puntajes más bajos, con 44,0; 55,0; 58,2; respectivamente.

Tabla 10.- Desempeño del índice para el clúster avanzado

Puntaje Mínimo	Cuartil 1	Mediana	Cuartil 3	Puntaje Máximo
10,00	56,00	66,51	77,72	99,00

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

2.3. Variación inter temporal para Alcaldías y Gobernaciones

Para calcular la variación inter temporal del índice de rendición de cuentas en el territorio, se toman únicamente las alcaldías y gobernaciones de cada departamento, más no el total de entidades que hacen parte de la administración territorial, dado que muchas de estas no han hecho su reporte de forma continuada en las vigencias de medición (2019 y 2020), por lo tanto, no son comparables.

Tabla 11.- Variación del índice entre periodos para el nivel territorial

Grupo de entidades	Variación absoluta del índice de rendición de cuentas	Variación relativa del índice de rendición de cuentas
Todas las Entidades	0,86	1,43%
Clúster BÁSICO	1,46	2,53%
Clúster INTERMEDIO	2,83	4,96%
Clúster AVANZADO	-0,46	-0,69%

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

En atención a lo anterior, la tabla 11 detalla las variaciones de los puntajes promedio de estas entidades, tanto a nivel general como por clúster. A nivel total de alcaldías y gobernaciones se presenta una variación positiva sobre este índice, en relación al 2019, con un incremento del 3%. Un análisis particular de los clústeres muestra que aunque los clúster básico e intermedio, como se indicó anteriormente no presentan puntajes altos, sí evidencian un incremento respecto de los puntajes obtenidos en 2019.

Tabla 12.- Variación del índice para el clúster básico

Puntaje Mínimo	Cuartil 1	Mediana	Cuartil 3	Puntaje Máximo
-48,13	-8,76	0,12	11,57	69,99

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

En el clúster básico las entidades aumentaron en promedio un 2,53 %. Dentro de este clúster, una entidad mostró un decrecimiento en sus puntajes de 48,13 puntos, no obstante el 50% de las entidades reportan incrementos superiores a 0,12 puntos y un 25% muestran incrementos superiores a 11,57 puntos.

Las entidades en las que se reportan variaciones negativas, más altas son, en su orden, Alcaldía Busbanzá – Boyacá, Alcaldía de Peque - Antioquia, Alcaldía de Usiacurí - Atlántico y Alcaldía Nariño – Cundinamarca,

cuyas variaciones superaron los -40 puntos. Sobre estas entidades, es necesario hacer un acompañamiento profundo para conocer las razones de estas variaciones.

Tabla 13.- Variación del índice para el clúster intermedio

Puntaje Mínimo	Cuartil 1	Mediana	Cuartil 3	Puntaje Máximo
-50,57	-6,83	2,35	12,05	69,75

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

En el clúster intermedio, los incrementos fueron superiores, con un aumento promedio de 2,83 puntos que equivalen al 4,96. Para este clúster la variación negativa más alta fue de 50, 57 puntos, mientras que la variación positiva máxima fue de 69,75 puntos. El 50% de las entidades de este clúster tuvieron incrementos superiores a 2,35 puntos y el 25% por encima de 12,05 puntos. En este clúster las entidades que reportaron variaciones negativas altas fueron: Alcaldía de Chachagüí – Nariño (-50,57) y Alcaldía de Planadas – Tolima (-42,5).

Tabla 14.- Variación del índice para el clúster avanzado

Puntaje Mínimo	Cuartil 1	Mediana	Cuartil 3	Puntaje Máximo
-24,92	-9,86	0,37	6,59	29,36

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

Finalmente, el clúster avanzado, si bien reporta en el índice de rendición de cuentas un comportamiento superior a los demás, respecto del 2019 muestra un decrecimiento leve de 0,46 puntos. A diferencia del clúster básico e intermedio, en este clúster la variación negativa no alcanza niveles tan altos. El 25% de las entidades presentaron variaciones entre -24,92 y -9,86 puntos, por su parte el 50% tienen variaciones superiores a 0,37 y hasta 29,36 puntos. Las entidades con variaciones negativas más altas fueron: Alcaldía de Chinchiná - Caldas, Alcaldía de Duitama – Boyacá y Alcaldía de Flandes - Tolima.

3. Análisis descriptivo de los resultados del grupo de los municipios PDET

3.1. Resultados generales de los municipios PDET

Tabla 15.- Comparación entre el promedio del IDI general en el grupo de municipios PDET y el Índice de rendición de cuentas en el grupo de municipios PDET

Promedio de Índice de Desempeño Institucional	Promedio del índice de rendición de cuentas
53,46	55,60

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

A continuación, se detallan los resultados del índice de rendición de cuentas de las 351 entidades que hacen parte de municipios PDET. El resultado promedio de este índice en estos municipios, en la vigencia

2020, fue de 55,60; dos puntos por encima del resultado del IDI obtenido por estas mismas entidades. Este resultado está por debajo del obtenido por el total de entidades territoriales, que ascendió a 60,06 puntos, es decir cerca de siete puntos por debajo, lo que refleja las falencias de este grupo sobre las demás entidades territoriales.

Tabla 16.- Desempeño del índice de rendición de cuentas para grupo de municipios PDET

Puntaje Mínimo	Cuartil 1	Mediana	Cuartil 3	Puntaje Máximo
10,00	46,38	56,50	65,36	97,81

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

En este grupo de análisis, se encontró como puntaje mínimo 10 puntos, obtenido por dos entidades: Empresa de Servicios Públicos de Vigía del Fuerte (EMSPUVIF) y Empresa de Aseo Acueducto y Alcantarillado de Tolú Viejo. Por su parte, el puntaje mayor fue de 97,81 obtenido por la Alcaldía de Mocoa. Ahora bien, el 75% de las entidades de municipios PDET reportan un puntaje mayor a 46,38 puntos y el 25% puntajes superiores a 65,36.

3.2. Variación Inter temporal para grupo de municipios PDET

Los resultados de este grupo, respecto de lo alcanzado para 2019, evidencia un incremento de cerca de tres puntos, es decir, un aumento del 5,31% para la vigencia 2020. El 50% de las entidades mostraron un incremento superior a 0,50 puntos y el 25% de las entidades evidencian incrementos superiores a 12,81 puntos.

Tabla 17.- Variación Inter temporal para grupo de municipios PDET

Variación absoluta del índice de rendición de cuentas	Variación relativa del índice de rendición de cuentas
2,95	5,31%

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

Se destaca la Alcaldía de San Juan del Cesar, que mostró para 2020 un incremento de 66,66 puntos, posicionando a esta entidad dentro de las 5 entidades con mayor puntaje para este grupo.

Tabla 18.- Variación del desempeño para grupo de municipios PDET

Puntaje Mínimo	Cuartil 1	Mediana	Cuartil 3	Puntaje Máximo
-42,46	-7,10	0,50	12,81	66,66

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

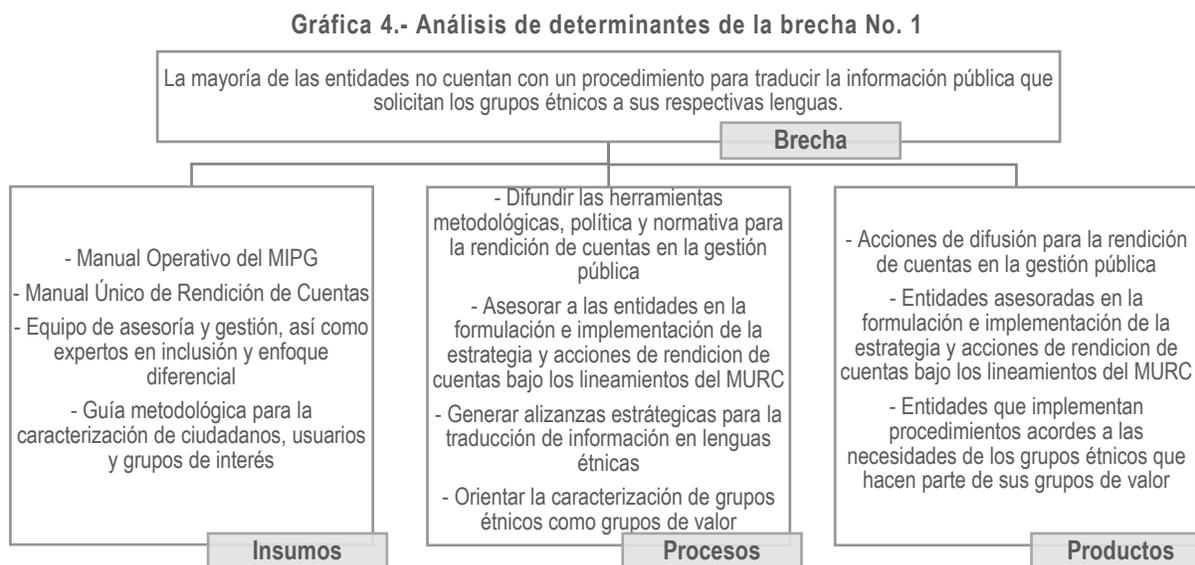
Análisis de las brechas y sus determinantes más limitantes

Para la **identificación** de las brechas que afectan el desempeño del índice de rendición de cuentas, se seleccionaron las 10 recomendaciones con mayor frecuencia para cada grupo de entidades (nación, clúster básico, clúster intermedio y clúster avanzado), obteniendo un total de 40 ítems, de los cuales se escogieron 7 bajo criterios técnico-cualitativos.

Así las cosas, las **brechas** aquí expuestas hacen referencia a aquellos resultados del análisis cuantitativo que permiten evidenciar que un gran número de entidades no están presentando el desempeño esperado en los resultados del índice; de tal manera que las brechas no se refieren al comportamiento específico de una entidad, sino al comportamiento agregado de un grupo de entidades o de un ítem respecto del índice analizado.

Ahora bien, para el **análisis de las brechas**, se hace una revisión de cómo este ítem se desarrolla en los eslabones de la cadena de valor del índice, estableciendo si hay problemas a nivel de los insumos, procesos y/o productos, de manera que las brechas se analizan en función de la coherencia y capacidad de los lineamientos del índice para alcanzar los productos que se espera desarrollen las entidades implementadoras.

A continuación, se describen los determinantes asociados a cada eslabón de la cadena de valor de las brechas escogidas:



Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

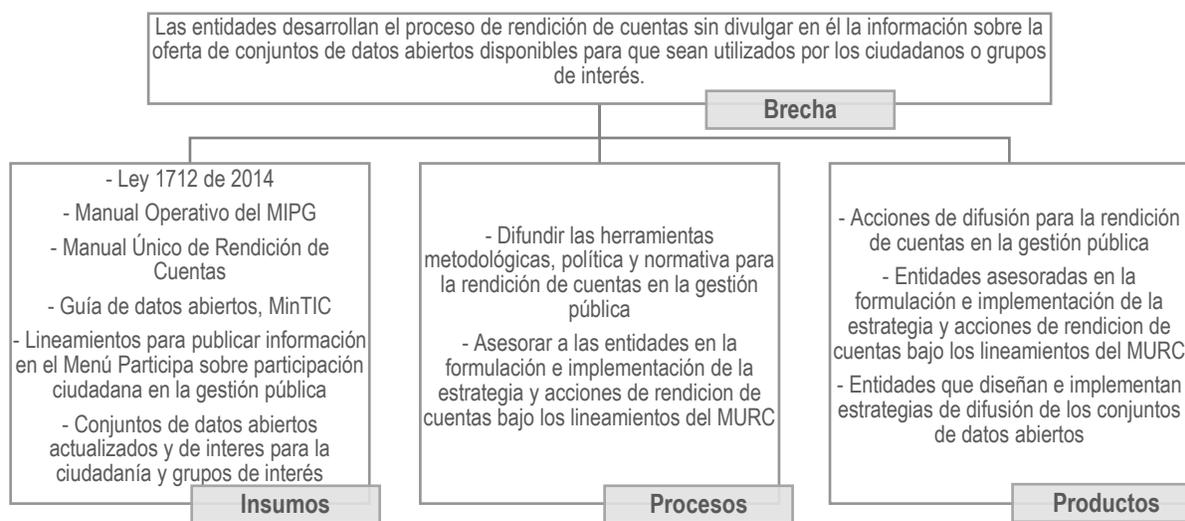
Como se muestra en la gráfica 4, la primera brecha que se ha identificado respecto del proceso de rendición de cuentas hace referencia al procedimiento para la traducción de información pública que solicita un grupo

étnico a su respectiva lengua, brecha que no solo está relacionada con la política de rendición de cuentas, sino también con la política de transparencia y acceso a la información pública.

A partir de un análisis cualitativo de los determinantes de esta brecha, se identifica que, a nivel de procesos, el cuello de botella se centra en la poca capacidad instalada que existe en las entidades públicas, territoriales y nacionales, para efectuar el desarrollo de este procedimiento. Así mismo, los líderes del índice de rendición de cuentas en las entidades públicas pueden desconocer aquellas (otras) entidades que, por su misionalidad, pueden, a través de alianzas, contribuir a la generación de dicho procedimiento, e incluso, a su implementación; por tanto, no generan una estrategia para dar respuesta a las solicitudes de los grupos étnicos incluidos o no en sus grupos de valor. De igual manera, las entidades no siempre contemplan los grupos étnicos como grupos de valor, y cuando los identifican como parte de estos, no los priorizan y, por ende, omiten la necesidad de generar información en sus lenguas nativas.

En este sentido, resulta urgente orientar las entidades públicas para que reconozcan el procedimiento para traducir información pública a lenguas étnicas como una prioridad en estas dos políticas y, a partir de allí, generen alianzas con entidades líderes en estos temas, que les permita no sólo generar el procedimiento para gestionar la traducción cuando sea necesario, sino también capacitar a sus equipos en el tema.

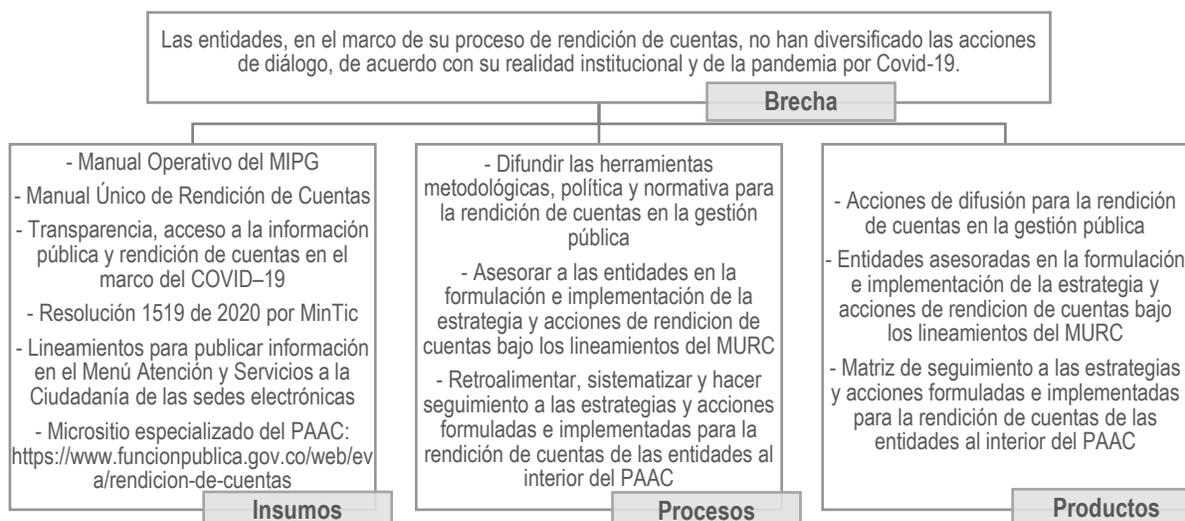
Gráfica 5.- Análisis de determinantes de la brecha No. 2



Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

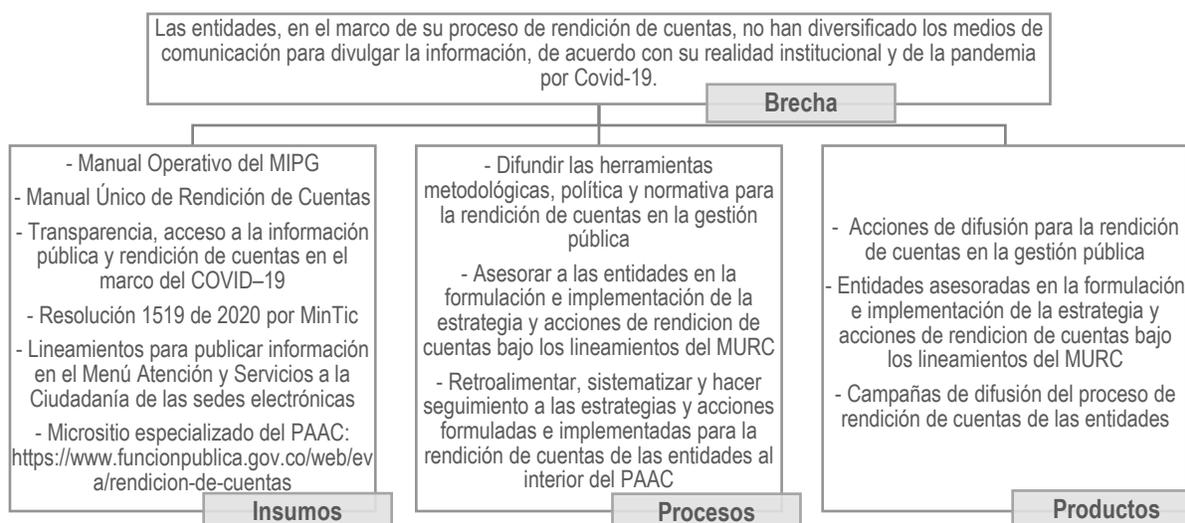
Como segunda brecha, tal y como muestra la gráfica 5, se encuentra la divulgación, en el marco de la estrategia de rendición de cuentas, de la oferta de conjuntos abiertos disponibles para que sean utilizados por los ciudadanos o grupos de interés. Para esta brecha sus determinantes o cuellos de botellas están asociados a la disposición y actualización de los conjuntos de datos por parte de las entidades, dado que todavía no existe una conciencia sobre la importancia de la generación de estos datos, los cuales deben ser organizados en función de los intereses y necesidades de los grupos de valor. Lo anterior implica tanto la generación de datos abiertos en armonía con los intereses de sus grupos, a fin de generar los resultados deseados, así como el despliegue de una buena estrategia de difusión para el uso y aprovechamiento de los conjuntos de los mismos.

Gráfica 6.- Análisis de determinantes de la brecha No. 3



Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

Gráfica 7.- Análisis de determinantes de la brecha No. 4

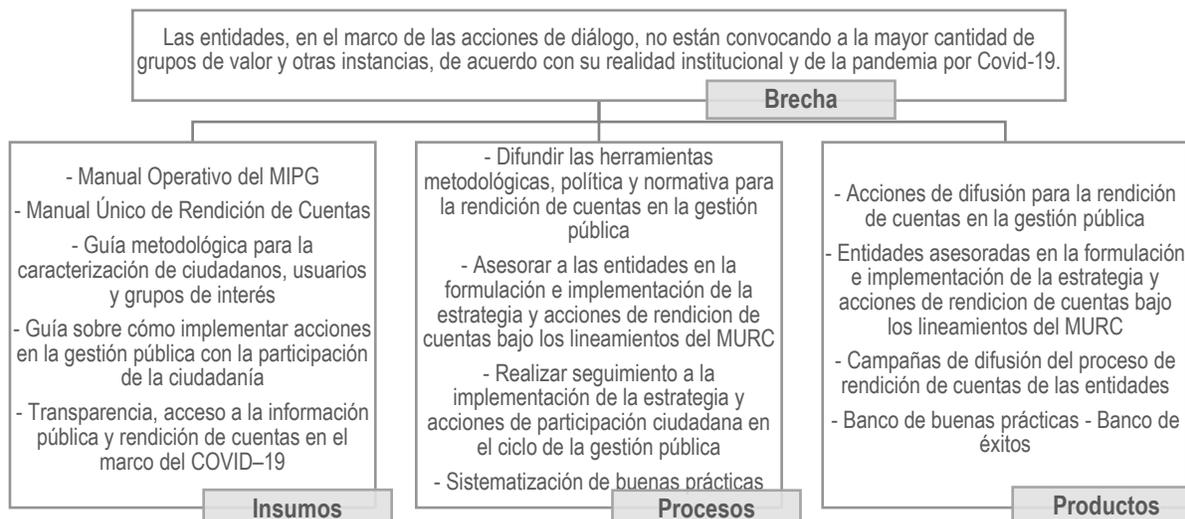


Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

La tercera y cuarta brecha que se identificaron para el proceso de rendición de cuentas están asociadas a la implementación de diferentes acciones de diálogo y comunicación para el proceso de rendición de cuentas, que respondan tanto a la realidad institucional de cada entidad, como a las condiciones de interacción que se consolidan en presencia de la pandemia por Covid-19. Sobre estas brechas se identifica como primer determinante el hecho de que los responsables de generar la estrategia de rendición de cuentas en las entidades públicas del nivel nacional y territorial no tienen el conocimiento ni las habilidades suficientes para generar espacios de diálogo que logren articular las necesidades de los grupos de valor, los recursos logísticos y canales de comunicación disponibles en las entidades. Al respecto, es preciso anotar que si bien Función Pública ha facilitado diversos insumos y capacitaciones para que las entidades generen acciones de rendición de cuentas oportunas, estos resultados indican que hay insuficiente apropiación, en tanto los equipos encargados de la estrategia de rendición de cuentas suelen repetir las

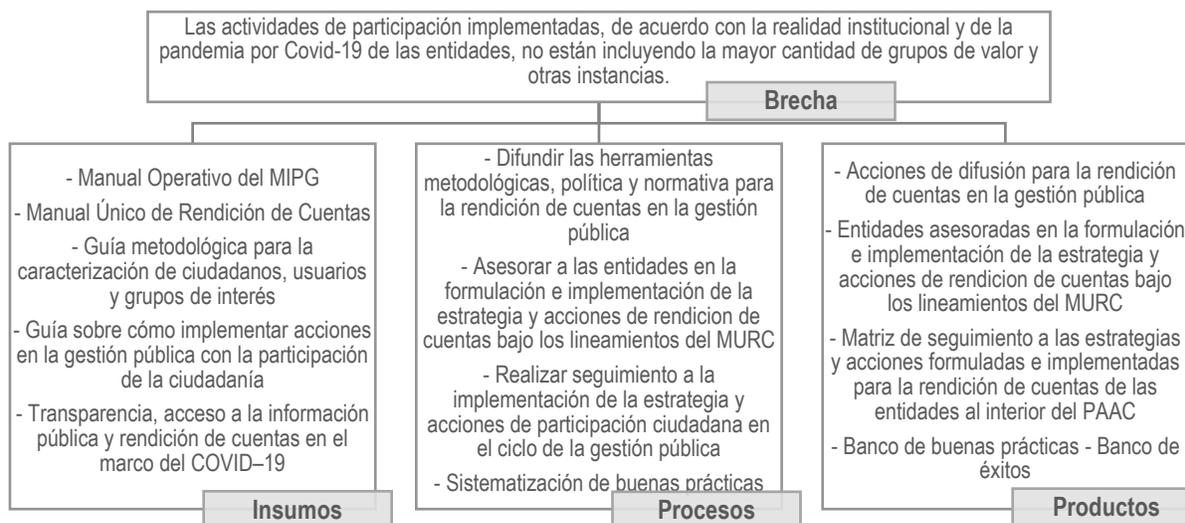
acciones de difusión, comunicación y diálogo realizadas en las vigencias anteriores, sin evaluar si estas han sido acordes con las necesidades de la ciudadanía, o si atienden a las nuevas dinámicas de la gestión pública en el país que trae la pandemia por Covid-19. Lo anterior, además, lleva a pensar que no existe coherencia entre la caracterización de usuarios, el análisis del contexto y la formulación e implementación de acciones de comunicación y diálogo en el marco de la estrategia de rendición de cuentas.

Gráfica 8.- Análisis de determinantes de la brecha No. 5



Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

Gráfica 9.- Análisis de determinantes de la brecha No. 6

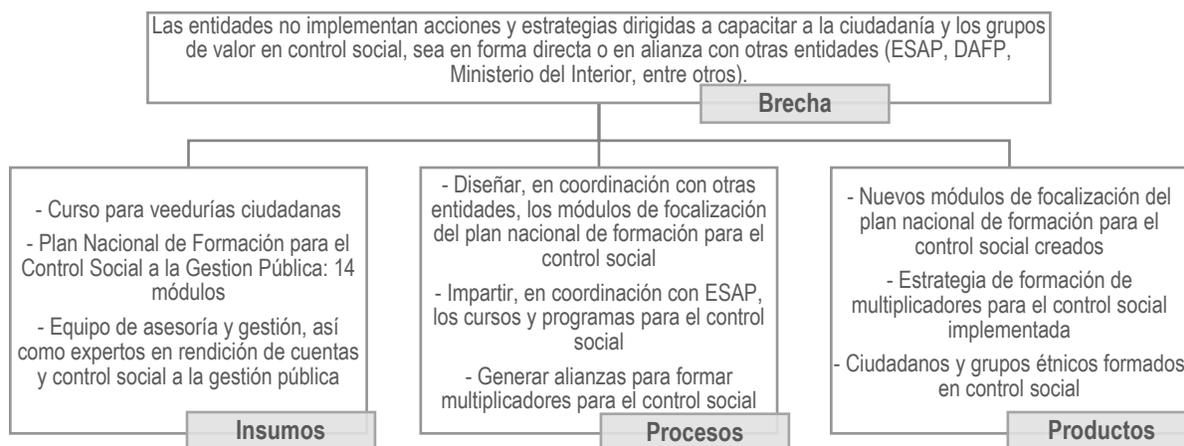


Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

En concordancia con la tercera y cuarta brecha, la quinta y sexta brecha que se identificaron para la rendición de cuentas atañen a la falta de convocatoria y, por ende, de inclusión de la mayor cantidad de grupos de valor e instancias en las actividades de participación implementadas por las entidades. Función Pública ha dispuesto diversos insumos para actualizar y analizar la información sobre los grupos de valor y, con base en sus características, diseñar e implementar estrategias de intervención ajustadas, entre las

que se encuentran las estrategias de participación ciudadana y de rendición de cuentas a la gestión pública; no obstante, estos insumos, útiles a todas las políticas de la relación Estado-ciudadano, no se están aprovechado lo suficiente en favor de las acciones de participación y rendición de cuentas, por lo que es preciso crear el puente entre la gestión de la información sobre la ciudadanía y los grupos de valor en favor de la inclusión e incidencia ciudadana en todas las fases del ciclo de la gestión pública. Por lo anterior, es preciso identificar buenas prácticas de la gestión pública que, en el marco de la participación ciudadana y la rendición de cuentas, muestren experiencias innovadoras de convocatoria y desarrollo de actividades, con el uso de herramientas tecnológicas de fácil acceso y acordes al contexto de país que deja la pandemia por Covid-19.

Gráfica 10.- Análisis de determinantes de la brecha No. 7



Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

La séptima y última brecha se asocia a implementar acciones y estrategias dirigidas a capacitar a la ciudadanía y grupos de valor en control social, cuyo principal determinante es la falta de conocimiento relacionado con el control social, en especial, por parte del personal de las entidades públicas. Esto puede darse, entre otras, por el desconocimiento que hay de las herramientas libres y gratuitas de que disponen para la formación propia (institucional) y de sus grupos de valor en control social. Con base en esto, Función Pública debe orientar y difundir con mayor amplitud las herramientas dispuestas para tal fin, de manera que las entidades puedan fortalecer su comprensión del control social y, de antemano, promover la capacitación en este tema a la ciudadanía y grupos de valor.

Recomendaciones para el índice de rendición de cuentas

A partir del análisis de brechas y la información asociada, se priorizó en cada línea causal cuáles son los determinantes que más limitan el desarrollo esperado del índice de rendición de cuentas, es decir, aquellos factores que generan los mayores taponamientos a la cadena de valor y que son objeto de intervención por parte de Función Pública como líder del índice de rendición de cuentas en la gestión pública.

Es entonces que se presenta el siguiente plan de trabajo, el cual está integrado por acciones de mediano plazo, para ser ejecutadas en el marco de la vigencia 2021; y acciones de largo aliento, que se esperan incluir en la planeación institucional de la vigencia siguiente.

Tabla 19.- Formato para la identificación y cierre de brechas FURAG

Líder/área	Brecha	Determinante	Estrategia/Hito	Actividad	Resultado	Responsable	Fecha Inicio	Fecha Fin
DPTSC	La mayoría de las entidades no cuentan con un procedimiento para traducir la información pública que solicitan los grupos étnicos a sus respectivas lenguas	Entidades que implementan procedimientos acordes a las necesidades de los grupos étnicos que hacen parte de sus grupos de valor	Orientar la caracterización de grupos étnicos como grupos de valor, en el marco del acompañamiento para la formulación e implementación de la estrategia y acciones de rendición de cuentas	Identificar y caracterizar entidades aliadas u organizaciones de la sociedad civil para facilitar la traducción de información en lenguas étnicas	Base de datos de aliados estratégicos para facilitar la traducción de información en lenguas étnicas creada	DPTSC	01/11/2021	30/01/2022
				Definir los pasos básicos para la generación de alianzas	Guía del proceso para la generación de alianzas diseñada	DPTSC	01/02/2022	30/04/2022
				Diseñar la guía de generación de alianzas estratégicas para facilitar la traducción de información en lenguas étnicas	Modelo de alianza para facilitar la traducción de información en lenguas étnicas creada	DPTSC	01/02/2022	30/04/2022
				Establecer modelos de convenios con las entidades aliadas para la traducción de información en lenguas étnicas	Convenios elaborados con las entidades aliadas para la traducción de información en lenguas étnicas	DPTSC	01/05/2022	30/12/2022
				Realizar una capacitación masiva para la traducción de información en lenguas étnicas	Capacitación masiva para la traducción de información en lenguas étnicas desarrollada	DPTSC	01/05/2022	30/12/2022
DPTSC	Las entidades desarrollan el proceso de rendición de cuentas sin divulgar en él la información sobre la oferta de conjuntos de datos abiertos disponibles para	Asesorar a las entidades en la formulación e implementación de la estrategia y acciones de rendición de cuentas bajo los lineamientos del MURC	Orientar la elaboración del plan de trabajo para la disposición y divulgación de información, en el marco del acompañamiento para la formulación e implementación de la estrategia y	Definir el paso a paso y la herramienta (formato) para la elaboración del plan de trabajo para la disposición y divulgación de información, que incluya la oferta de conjuntos de datos abiertos	Proceso y herramienta para elaborar y desarrollar el plan de trabajo para la disposición y divulgación de información creado	DPTSC	01/02/2022	30/04/2022
				Incorporar la guía y herramienta(s) diseñada(s) como parte de los contenidos del MURC	Guía y herramientas diseñadas publicadas dentro del MURC	DPTSC	01/05/2022	30/08/2022

Líder/área	Brecha	Determinante	Estrategia/Hito	Actividad	Resultado	Responsable	Fecha Inicio	Fecha Fin
	que sean utilizados por los ciudadanos o grupos de interés		acciones de rendición de cuentas	Divulgar la guía y herramienta(s) diseñada(s) en el marco de las herramientas contenidas en el MURC.	Acciones de difusión de la guía y herramienta(s) diseñada(s) implementadas	DPTSC OAC	01/05/2022	30/08/2022
DPTSC	Las entidades, en el marco de su proceso de rendición de cuentas, no han diversificado las acciones de diálogo, de acuerdo con su realidad institucional y de la pandemia por Covid-19	Asesorar a las entidades en la formulación e implementación de la estrategia y acciones de rendición de cuentas bajo los lineamientos del MURC	Capacitar en la generación de acciones de diálogo, en el marco del acompañamiento para la formulación e implementación de la estrategia y acciones de rendición de cuentas	Definir la estrategia de capacitación enfocada en acciones de diálogo para la rendición de cuentas en el marco del Sistema Nacional de Rendición de Cuentas -SNdRC	Estrategia de capacitación enfocada en acciones de diálogo diseñada	DPTSC	01/02/2022	30/04/2022
				Establecer el cronograma de capacitaciones a realizar durante la vigencia sobre la rendición de cuentas en el SNdRC	Cronograma de capacitaciones para la rendición de cuentas en el SNdRC creado	DPTSC	01/02/2022	30/04/2022
				Desarrollar las capacitaciones masivas y focalizadas para la rendición de cuentas en el SNdRC, de acuerdo con la estrategia y cronograma establecido	Capacitaciones masivas y focalizadas para la rendición de cuentas en el SNdRC desarrolladas	DPTSC	01/05/2022	30/12/2022
DPTSC	Las entidades, en el marco de su proceso de rendición de cuentas, no han diversificado los medios de comunicación para divulgar la información, de acuerdo con su	Asesorar a las entidades en la formulación e implementación de la estrategia y acciones de rendición de cuentas bajo los lineamientos del MURC	Socializar y sensibilizar el uso de las herramientas dispuestas asociadas a los medios de comunicación, en el marco del acompañamiento para la formulación e implementación	Definir las acciones de socialización y sensibilización sobre el uso de medios de comunicación para el proceso de rendición de cuentas	Estrategia de socialización y sensibilización enfocada en usar medios de comunicación para el proceso de rendición de cuentas diseñada	DPTSC	01/11/2021	30/01/2022
				Diseñar y elaborar piezas para la socialización y sensibilización sobre medios de comunicación para el proceso de rendición de cuentas	Piezas comunicativas de la estrategia de socialización y sensibilización creadas	DPTSC OAC	01/02/2022	30/04/2022

Líder/área	Brecha	Determinante	Estrategia/Hito	Actividad	Resultado	Responsable	Fecha Inicio	Fecha Fin
	realidad institucional y de la pandemia por Covid-19		de la estrategia y acciones de rendición de cuentas	Difundir las piezas para la socialización y sensibilización sobre medios de comunicación para el proceso de rendición de cuentas	Acciones de socialización y sensibilización en el uso de medios de comunicación para el proceso de rendición de cuentas	DPTSC OAC	01/05/2022	30/12/2022
DPTSC	Las entidades, en el marco de las acciones de diálogo, no están convocando a la mayor cantidad de grupos de valor y otras instancias, de acuerdo con su realidad institucional y de la pandemia por Covid-19.	Identificación, documentación y difusión de buenas prácticas	Identificar, documentar y difundir buenas prácticas en el uso de medios de comunicación para la convocatoria al proceso de rendición de cuentas.	Definir los criterios de identificación de buenas prácticas en el uso de medios de comunicación para la convocatoria al proceso de rendición de cuentas	Criterios de identificación de buenas prácticas en el uso de medios de comunicación para la convocatoria al proceso de rendición de cuentas definidos	DPTSC DGDI	01/02/2022	30/04/2022
				Analizar, sistematizar y documentar experiencias enfocadas en el uso de medios de comunicación para convocar al proceso de rendición de cuentas	Documentación y registro de buenas prácticas en el instrumento o aplicativo definido para tal fin	DPTSC	01/05/2022	30/12/2022
				Socialización de las buenas prácticas en el uso de medios de comunicación para convocar al proceso de rendición de cuentas	Acciones de difusión y socialización de las buenas prácticas documentadas	DPTSC OAC	01/05/2022	30/12/2022
DPTSC	Las actividades de participación implementadas, de acuerdo con la realidad institucional y de la pandemia por Covid-19 de las entidades, no están incluyendo la	Asesorar a las entidades en la formulación e implementación de la estrategia y acciones de rendición de cuentas bajo los lineamientos del MURC	Orientar la identificación, caracterización y vinculación de grupos de valor, en el marco del acompañamiento para la formulación e implementación de la estrategia y	Definir la estrategia de capacitación enfocada en la identificación, caracterización y vinculación de grupos de valor para la rendición de cuentas	Estrategia de capacitación enfocada en la identificación, caracterización y vinculación de grupos de valor diseñada	DPTSC	01/02/2022	30/04/2022
				Establecer el cronograma de capacitaciones a realizar durante la vigencia sobre la identificación, caracterización	Cronograma de capacitaciones para la identificación, caracterización y vinculación de grupos de valor creado	DPTSC	01/02/2022	30/04/2022

Líder/área	Brecha	Determinante	Estrategia/Hito	Actividad	Resultado	Responsable	Fecha Inicio	Fecha Fin
	mayor cantidad de grupos de valor y otras instancias		acciones de rendición de cuentas.	y vinculación de grupos de valor				
				Desarrollar las capacitaciones masivas y focalizadas para la identificación, caracterización y vinculación de grupos de valor, de acuerdo con la estrategia y cronograma establecido	Capacitaciones masivas y focalizadas para la en la identificación, caracterización y vinculación de grupos de valor desarrolladas	DPTSC	01/05/2022	30/12/2022
DPTSC	Las entidades no implementan acciones y estrategias dirigidas a capacitar a la ciudadanía y los grupos de valor en control social, sea en forma directa o en alianza con otras entidades (ESAP, DAFP, Ministerio del Interior, entre otros)	Estrategia de formación de multiplicadores para el control social implementada	Realizar la convocatoria, definición de contenido y metodología, como también desarrollar las jornadas de formación de multiplicadores en control social de forma presencial o virtual.	Definir las acciones de socialización y promoción de las estrategias de formación en control social dispuestas	Acciones de socialización y promoción de las estrategias de formación en control social definidas	DPTSC	01/11/2021	30/01/2022
				Diseñar y elaborar piezas comunicativas para socializar y promover las estrategias de formación en control social dispuestas	Piezas comunicativas para la socialización y promoción de las estrategias de formación en control social creadas	DPTSC OAC	01/02/2022	30/04/2022
				Difundir las piezas para la socialización y promoción de las estrategias de formación en control social dispuestas	Acciones de socialización y promoción de las estrategias de formación en control social desarrolladas	DPTSC OAC	01/05/2022	30/12/2022

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

Conclusiones generales

El índice de rendición de cuentas a nivel nacional, para la vigencia 2020 muestra un buen comportamiento, se encuentra cercano a los resultados generales del IDI y muestra un incremento leve de 3 puntos respecto de los resultados 2019, lo que indica que las entidades se han esforzado por mantener y avanzar en los procesos de rendición de cuentas, destacándose unos sectores más que otros, como lo son los sectores de Inclusión Social y Reconciliación (97.73), y Educación (95.29), que lideran con los puntajes más altos en este índice.

Por su parte, en el orden territorial los resultados no son tan alentadores, el promedio para esta vigencia 2020 fue de 58,27, resultado que está por debajo del obtenido por estas entidades en el IDI. Adicionalmente, la mayoría de entidades presentan puntajes bajos, es así que el 75% del total de entidades del orden territorial tienen puntajes por debajo de 68,69 puntos, y aunque se reconocen leves incrementos por parte de algunos clústeres, los resultados en general son muy bajos si se comparan con los obtenidos en el orden nacional. Lo que indica que se deben generar procesos de acompañamiento en el orden territorial, de modo que se avance con mayor intensidad al cumplimiento de la estrategia anual de rendición de cuentas, asegurando la realización de espacios para el diálogo con grupos de interés y asumiendo la responsabilidad institucional basada en los aportes ciudadanos, que es fin último de medición de este índice.

Las brechas asociadas a estos resultados están enfocadas en cuatro grandes temas:

- La convocatoria e inclusión de diversos grupos de valor en los ejercicios de participación y rendición de cuentas, asociado igualmente a la no utilización de diversos canales de comunicación.
- Difusión de los conjuntos de datos disponibles, que al igual que la brecha anterior se asocia a las dificultades que se tiene con la definición e incorporación de nuevos y mejores canales de comunicación. Adicionalmente, esta brecha está relacionada con la identificación de necesidades de información, que previamente deben realizar las entidades para definir su estrategia de comunicación, por cuanto esta actividad pueda estar influyendo en que no se realice adecuadamente la difusión.
- Estrategia de formación en control social para grupos de valor, brecha que se da por el desconocimiento de los recursos dispuestos por las entidades líderes en estos temas para que de manera autónoma la ciudadanía se forme, tales como el plan nacional de formación en control social, del cual se han virtualizado varios de sus módulos y el curso de veedurías ciudadanas.
- Procedimientos para la traducción de la información solicitadas por grupos étnicos a sus lenguas de origen, causado en parte por el desconocimiento de las alianzas estratégicas que se pueden dar con las entidades líderes en estos temas para desarrollar dicho procedimiento.

Estas brechas deben ser abordadas desde dos blancos, por un lado, el desarrollo de procesos de socialización, sensibilización y capacitación en los puntos estratégicos asociados a estas brechas, haciendo uso de los desarrollos actuales en la materia, y por otro lado, generando documentos, manuales y guías que complementen los desarrollos actuales y permitan a las entidades comprender de manera más práctica los requerimientos solicitados para la formulación, implementación y seguimiento de la estrategia de rendición de cuentas.

Referencias bibliográficas

- Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP (2019). *Manual Operativo del Modelo Integrado de Planeación y Gestión. Versión 3*. Bogotá, D.C., Colombia: DAFP
- (2019b). *Lista Índices de Gestión y Desempeño*. Bogotá, D.C., Colombia: DAFP
- Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP (2020). *Resultados Medición del Desempeño Institucional 2019 – Instructivo usuario MIPG Nación*. Bogotá, D.C., Colombia: DAFP
- Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP (2021). *Metodología para la elaboración de informes de cierre de brechas*. Bogotá, D.C., Colombia: DAFP
- Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP (s.f.a) *Servicio al ciudadano, Preguntas frecuentes, ¿Qué es el Furag? [en línea]*. DAFP. Recuperado de: https://www.funcionpublica.gov.co/preguntas-frecuentes/-/asset_publisher/sqxafiubsrEu/content/-que-es-el-furag-/28585938
- Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP y Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones – MinTic (2019). *Criterios diferenciales para el territorio [PPT]*. Bogotá, D. C., Colombia: DAFP y MinTic
- Departamento Nacional de Planeación – DNP (2014). *Propuesta metodológica para el cierre de brechas territoriales*. Bogotá, D. C., Colombia: Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible – DDTS, DNP.
- Departamento Nacional de Planeación – DNP (2019). *Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022: Pacto por Colombia, pacto por la equidad*. Bogotá, D. C., Colombia: DNP
- Gobierno Nacional y FARC-EP (2016). *Acuerdo Final para la terminación del conflicto y la construcción de una Paz estable y duradera*. La Habana: Gobierno Nacional y FARC-EP. Recuperado de: https://www.jep.gov.co/Marco%20Normativo/Normativa_v2/01%20ACUERDOS/N01.pdf
- Renovación del Territorio (s.f.). *Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial-PDET. [en línea]*. Renovación del Territorio. Recuperado de 2020 de: http://www.odc.gov.co/Portals/1/encuentro-regiones/docs/programas_desarrollo_enfoque_territorial_ART.pdf

Anexos

Anexo No. 1.- Listado de entidades por sectores de la Rama Ejecutiva

Sector: Agropecuario, pesquero y de desarrollo rural

- Agencia de desarrollo rural
- Agencia de renovación del territorio
- Agencia nacional de tierras
- Autoridad nacional de acuicultura y pesca
- Banco agrario de Colombia S.A.
- Central de abastos de Cúcuta S.A.
- Corporación colombiana de investigación agropecuaria
- Fondo para el financiamiento del sector agropecuario.
- Instituto colombiano agropecuario
- Ministerio de agricultura y desarrollo rural
- Sociedad fiduciaria de desarrollo agropecuario S.A.
- Unidad administrativa especial de gestión de restitución de tierras despojadas
- Unidad de planificación de tierras rurales, adecuación de tierras y usos agropecuarios

Sector: Ambiente y desarrollo sostenible

- Autoridad nacional de licencias ambientales
- Instituto de hidrología, meteorología y estudios ambientales
- Ministerio de ambiente y desarrollo sostenible
- Parques nacionales naturales de Colombia

Sector: Ciencia, tecnología e innovación

- Ministerio de ciencia, tecnología e innovación

Sector: Comercio, industria y turismo

- Arco grupo Bancoldex S.A. Compañía de financiamiento
- Artesanías de Colombia S.A.
- Banco de comercio exterior de Colombia S.A.
- Fondo nacional de garantías S.A.
- Instituto nacional de metrología
- Ministerio de comercio, industria y turismo
- Superintendencia de industria y comercio
- Superintendencia de sociedades
- Unidad administrativa especial junta central de contadores

Sector: Cultura

- Archivo general de la nación
- Instituto caro y cuervo
- Instituto colombiano de antropología e historia
- Ministerio de cultura

Sector: Defensa

- Agencia logística de las fuerzas militares
- Caja de retiro de las fuerzas militares
- Caja de sueldos de retiro de la policía nacional
- Caja promotora de vivienda militar y de policía
- Club militar
- Corporación de alta tecnología para la defensa

- Corporación de ciencia y tecnología para el desarrollo de la industria naval
- Corporación de la industria aeronáutica colombiana S.A.
- Defensa civil colombiana
- Fondo rotatorio de la policía nacional
- Hospital militar central
- Industria militar
- Instituto de casas fiscales del ejército
- Ministerio de defensa nacional
- Servicio aéreo a territorios nacionales S.A.
- Sociedad hotelera Tequendama S.A.
- Superintendencia de vigilancia y seguridad privada

Sector: Del deporte, la recreación, la actividad física y el aprovechamiento del tiempo libre

- Ministerio del deporte

Sector: Educación

- Escuela tecnológica instituto técnico central
- Instituto colombiano de crédito educativo y estudios técnicos en el exterior "Mariano Ospina Pérez"
- Instituto colombiano para la evaluación de la educación
- Instituto nacional de formación técnica profesional de san juan del cesar
- Instituto nacional de formación técnica profesional del departamento de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
- Instituto nacional para ciegos
- Instituto nacional para sordos
- Instituto técnico nacional de comercio "Simón Rodríguez"
- Instituto tolimense de formación técnica profesional
- Ministerio de educación nacional

Sector: Estadísticas

- Departamento administrativo nacional de estadística
- Instituto geográfico Agustín Codazzi

Sector: Función pública

- Departamento administrativo de la función pública
- Escuela superior de administración pública

Sector: Hacienda y crédito público

- Administradora del monopolio rentístico de los juegos de suerte y azar
- Agencia del inspector general de tributos, rentas y contribuciones parafiscales
- Central de inversiones S.A.
- Fiduciaria la previsor S.A.
- Financiera de desarrollo territorial S.A.
- Fondo adaptación
- Fondo de garantías de entidades cooperativas
- Fondo de garantías de instituciones financieras
- La previsor S.A. Compañía de seguros
- Ministerio de hacienda y crédito público
- Positiva compañía de seguros S.A.
- Sociedad de activos especiales S.A.S.
- Superintendencia de la economía solidaria
- Superintendencia financiera de Colombia
- Unidad administrativa especial contaduría general de la nación
- Unidad administrativa especial de gestión pensional y contribuciones parafiscales de la protección social
- Unidad administrativa especial dirección de impuestos y aduanas nacionales
- Unidad de proyección normativa y estudios de regulación financiera

Sector: Inclusión social y reconciliación

- Centro de memoria histórica
- Departamento administrativo para la prosperidad social
- Instituto colombiano de bienestar familiar
- Unidad administrativa especial para la atención y reparación integral a las víctimas

Sector: Interior

- Corporación nacional para la reconstrucción de la cuenca del río Páez y zonas aledañas
- Dirección nacional de bomberos
- Dirección nacional de derecho de autor
- Imprenta nacional de Colombia
- Ministerio del interior
- Unidad nacional de protección

Sector: Justicia y del derecho

- Agencia nacional de defensa jurídica del estado
- Instituto nacional penitenciario y carcelario
- Ministerio de justicia y del derecho
- Superintendencia de notariado y registro
- Unidad de servicios penitenciarios y carcelarios

Sector: Minas y energía

- Agencia nacional de hidrocarburos
- Agencia nacional de minería
- Comisión de regulación de energía y gas
- Instituto de planificación y promoción de soluciones energéticas para las zonas no interconectadas
- Ministerio de minas y energía
- Unidad de planeación minero-energética

Sector: Planeación

- Agencia nacional de contratación pública -Colombia compra eficiente-
- Departamento nacional de planeación

- Empresa nacional promotora del desarrollo territorial
- Superintendencia de servicios públicos domiciliarios

Sector: Presidencia de la república

- Agencia nacional inmobiliaria Virgilio Barco Vargas
- Agencia para la reincorporación y la normalización
- Agencia presidencial de cooperación internacional de Colombia
- Departamento administrativo de la presidencia de la república
- Unidad nacional para la gestión del riesgo de desastres

Sector: Relaciones exteriores

- Ministerio de relaciones exteriores
- Unidad administrativa especial migración Colombia

Sector: Salud y protección social

- Administradora de los recursos del sistema general de seguridad social en salud
- Empresa social del estado centro dermatológico Federico Lleras Acosta
- Fondo de pasivo social de ferrocarriles nacionales de Colombia
- Fondo de previsión social del congreso de la república
- Instituto nacional de cancerología, empresa social del estado
- Instituto nacional de vigilancia de medicamentos y alimentos
- Ministerio de salud y protección social
- Sanatorio de agua de dios, empresa social del estado
- Sanatorio de contratación, empresa social del estado
- Superintendencia nacional de salud

Sector: Tecnologías de la información y las comunicaciones

- Agencia nacional del espectro
- Canal regional de televisión del caribe LTDA.
- Comisión de regulación de comunicaciones
- Corporación agencia nacional de gobierno digital
- Ministerio de tecnologías de la información y las comunicaciones
- Servicios postales nacionales S.A.
- Sociedad radio televisión nacional de Colombia

Sector: Trabajo

- Administradora colombiana de pensiones
- Ministerio del trabajo
- Servicio nacional de aprendizaje
- Superintendencia del subsidio familiar

- Unidad administrativa especial de organizaciones solidarias
- Unidad administrativa especial del servicio publico de empleo

Sector: Transporte

- Agencia nacional de infraestructura
- Agencia nacional de seguridad vial
- Instituto nacional de vías
- Ministerio de transporte
- Superintendencia de transporte
- Unidad administrativa especial de aeronáutica civil

Sector: Vivienda ciudad y territorio

- Comisión de regulación de agua potable y saneamiento básico
- Fondo nacional de ahorro
- Ministerio de vivienda, ciudad y territorio

Anexo No. 2.- Comportamiento de las entidades acompañadas y reportadas en Sinergia por el grupo de Asesoría y Gestión de la DPTSC durante la vigencia 2020

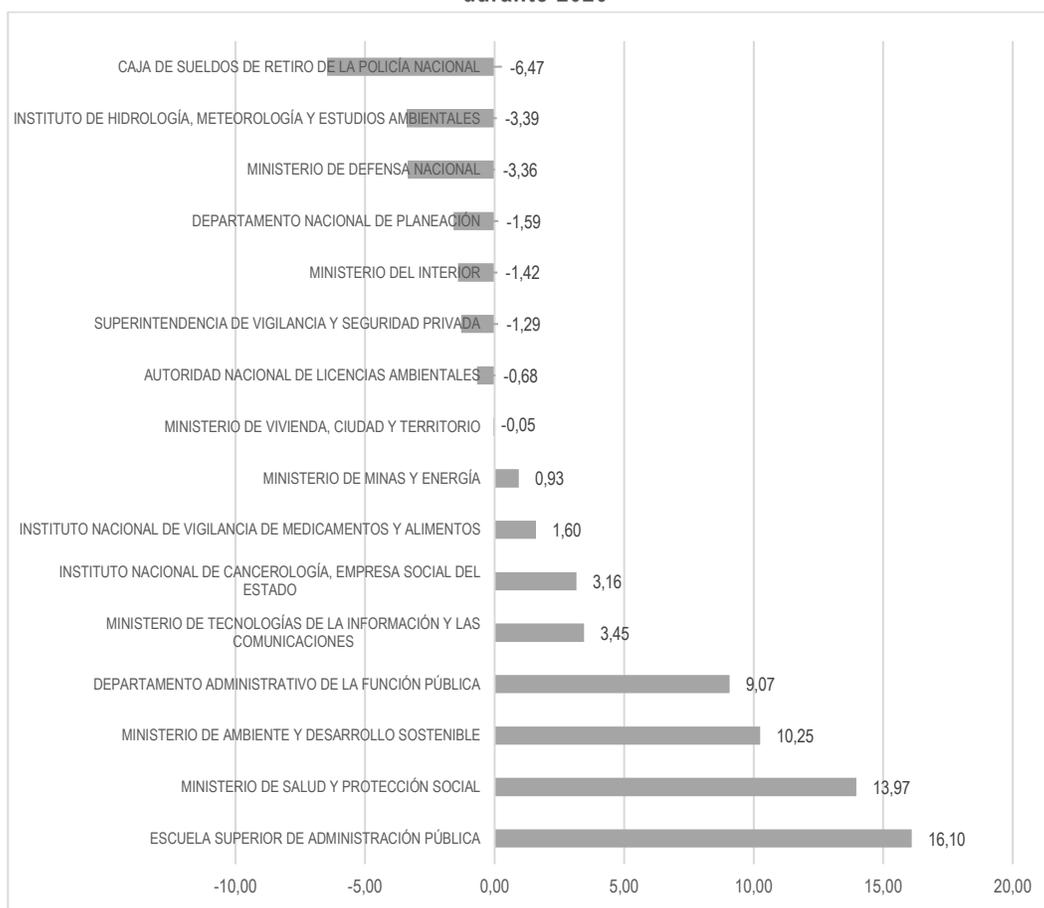
Tabla 20.- Entidades que mejoraron y desmejoraron su desempeño en el índice de política

Comportamiento General	No. Entidades	Valor relativo
Mejoraron	8	50,00%
Desmejoraron	8	50,00%
Total	16	100,00%

Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

En Sinergia se reportó el acompañamiento en rendición de cuentas a 20 entidades, no obstante, solo 16 cuenta con reporte del índice de rendición de cuentas, tanto en 2019 como 2020. Como se visualiza en la gráfica 11, de estas entidades 8 evidencian una variación negativa, siendo la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional aquella entidad con una variación negativa más alta, 6,47 puntos menos que en 2019. Esta entidad, presentó en los índices desagregados asociados a la rendición de cuentas, puntajes bajos en relación a diálogo permanente e incluyente en diversos espacios y Responsabilidad por resultados.

Gráfica 11.- Comportamiento de entidades acompañadas en el índice de rendición de cuentas por DPTSC durante 2020



Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

Las variaciones negativas (-) de este grupo de entidades van desde 0,05 hasta 6,47 puntos, lo que, en términos generales, no resulta ser una variación muy alta ronda entre el 1% y el 5%. En contraste las demás entidades reportan variaciones positivas, es decir, aumentos en su índice de rendición de cuentas que van desde 1 punto hasta los 16 puntos, que en términos porcentuales se encuentran en el intervalo de 2% a 23%. La entidad con mejor comportamiento fue la Escuela Superior de Administración Pública con un puntaje de 86,5 para la vigencia 2020, 16,10 puntos más que en 2019. Otras entidades que mostraron avances en este índice para la vigencia 2020 fueron: Ministerio de Salud y Protección Social, Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y el Departamento Administrativo de la Función Pública.

Anexo No. 3.- Rendición de cuentas a la implementación del Acuerdo de paz

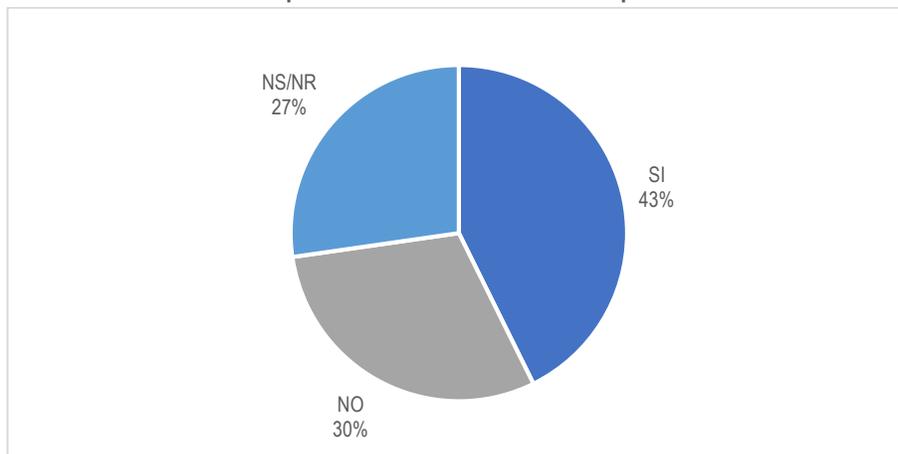
El Estado es titular de obligaciones para proteger y garantizar el derecho a la paz, ya que esta se encarga de orientar el actuar de la sociedad. Por ese motivo, la dimensión política de la paz, cuyo fin es lograr la construcción de la misma, dicta que las entidades de la administración pública son responsables de cumplir

los compromisos adquiridos en esta materia, para el caso colombiano, el *Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera*, conocido también como el Acuerdo de paz.

Es por ello que, en el marco del Sistema de Rendición de Cuentas de la Implementación del Acuerdo de Paz – SIRCAP, un conjunto de actores, directrices y herramientas que se articulan para rendir cuentas sobre la implementación de este Acuerdo, facilitando el acceso a información específica e integral y generando espacios de diálogo efectivos en torno al proceso de paz (DAFP, s.f.c), este informe da cuenta de las entidades y acciones reportadas durante la vigencia 2019 para el cumplimiento del *Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera*.

En este sentido, en la gráfica 12 se evidencia que el 43% del total de entidades del orden nacional ejecutan actividades para cumplir las obligaciones establecidas en la implementación del Acuerdo de paz. De las 108 entidades que reportaron, 72 corresponden a la rama ejecutiva, 35 son órganos autónomos, y uno de rama judicial. Los sectores que mayor reportan ejecución de actividades en la implementación del acuerdo de paz, son Ambiente y Desarrollo Sostenible, Educación y Defensa.

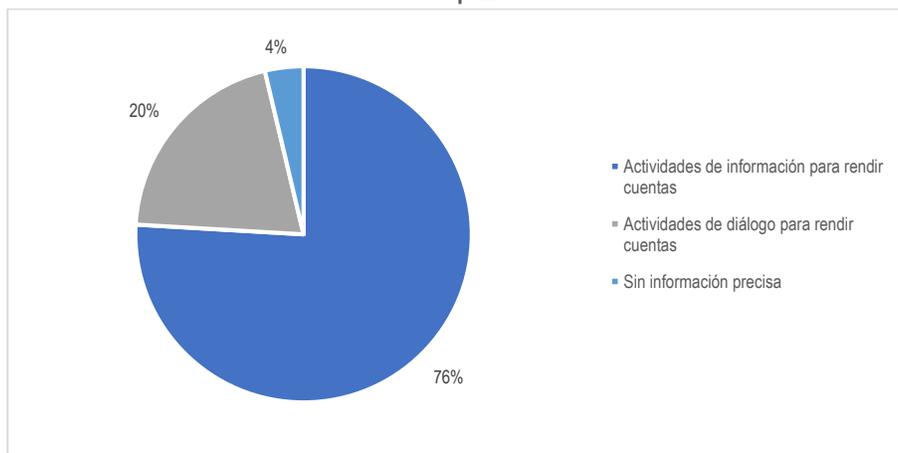
Gráfica 12.- Entidades que ejecutan actividades para cumplir las obligaciones establecidas en la implementación del acuerdo de paz



Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)

Ahora bien, como se puede observar en la gráfica 13, el tipo de actividades que ejecutan estas entidades para rendir cuentas al Acuerdo de paz corresponden principalmente a actividades de información, con un 76% y el 20% a actividades de diálogo. El 4% restante de las actividades reportadas no fue posible catalogarlas en alguna de estas tipologías.

Gráfica 13.- Actividades de información y diálogo que ejecutan las entidades para rendir cuentas al acuerdo de paz



Fuente: Elaboración DPTSC de Función Pública, con base en FURAG (2021)



El servicio público
es de todos

Función
Pública

Informe para el cierre de brechas del Índice de Rendición de Cuentas a la Gestión Pública

VERSIÓN 1

Dirección de participación, Transparencia y Servicio al Ciudadano

Septiembre de 2021

Departamento Administrativo de la Función Pública

Carrera 6 n.º 12-62, Bogotá, D.C., Colombia

Conmutador: 7395656 Fax: 7395657

Web: www.funcionpublica.gov.co

eva@funcionpublica.gov.co

Línea gratuita de atención al usuario: 018000 917770

Bogotá, D.C., Colombia