



## **Ucrania, inflación y pandemias: los grandes problemas en un mundo cambiado, según el historiador Adam Tooze**

### **Foro Económico Mundial**

Puede consultar la versión original [aquí](#)

- El mundo está saliendo de la pandemia enfrentando nuevos desafíos.
- La guerra en Ucrania y la inflación se han sumado al cambio climático como grandes temas globales.
- El profesor de historia Adam Tooze establece los temas principales de la agenda para los próximos 12 a 24 meses.
- En mayo, el Foro Económico Mundial organizará su primera reunión anual presencial en más de dos años.

De cara a este extraordinario Davos que está ocurriendo en un momento extraordinario de la historia, Jim Landale y Abhinav Chugh de la plataforma de Inteligencia Estratégica del Foro. han hablado con varios pensadores destacados para preguntar cuáles ven como los temas más importantes que se discutirán en la reunión y que dominarán la agenda global en los próximos meses.

Una de las personas con las que hablaron fue el historiador y economista Adam Tooze , profesor de Historia en la Universidad de Columbia en Nueva York. También es el presentador del podcast económico semanal Ones and Tooze de Foreign Policy , y autor de libros que incluyen Crashed: How a Decade of Financial Crises Changed the World y, más recientemente, Shutdown: How Covid Shook the World's Economy .

Esta es una transcripción de la entrevista en el podcast de Radio Davos,

### **Los grandes problemas globales en los próximos 12 a 24 meses**

Jim Landale: Entonces, Adam Tooze, desde su perspectiva, ¿cuáles diría que son los desafíos clave en los que los líderes y tomadores de decisiones que asisten a Davos deberían enfocarse en los próximos 12 a 24 meses?

### **Ucrania**

Adam Tooze: Bueno, creo claramente que la guerra en Ucrania. La guerra de Rusia en Ucrania es lo mejor de lo mejor. Es el potencial de escalada más peligroso que hemos visto en mucho tiempo.

Es menor, por así decirlo, la conmoción, la conmoción casi civilizatoria que los europeos están sintiendo al ver la guerra convencional y la destrucción de ciudades en suelo europeo, que, después de todo, desafortunadamente, ha sido



la suerte de la gente en el Medio Oriente. durante algún tiempo, en parte como resultado de haberlo hecho, creo que debería preocuparnos. Pero el hecho de que ahora sea la estrategia anunciada de la alianza occidental dirigida por los Estados Unidos y enfáticamente dirigida por los Estados Unidos, exitosamente dirigida por los Estados Unidos, infligir una derrota a Rusia. Y eso puede ser deseable, y es difícil no desearlo, pero es un objetivo asombroso.

En la historia de la OTAN, en la historia de las relaciones de la Guerra Fría, esta es una salida muy importante. Puede que no sea del todo único en el sentido de que durante la fase de la Guerra Fría en Afganistán, por ejemplo, teníamos la intención de desgastar el poder soviético y humillar a los soviéticos. Pero lo hicimos con mucha más delicadeza que en este caso. Los Stingers fueron abastecidos en ese momento furtivamente y encubiertos, mientras que lo que estamos haciendo ahora es en realidad alinearse abiertamente y proporcionar a los ucranianos, en este momento no todo lo que les gustaría, pero un notable arsenal de armas convencionales con el propósito explícito de detener a Rusia. ejército, lo que significa matar rusos e infligir un revés humillante al régimen de Putin.

Esta escalada general de la tensión entre las dos grandes superpotencias nucleares es un cambio histórico dramático.

Y esta es la segunda potencia nuclear del mundo. Eso es un cambio radical en términos de nuestra voluntad de asumir riesgos a nivel mundial. Y tiene ramificaciones en las que apenas estamos comenzando a abrirnos camino.

Incluso si llegamos a un alto el fuego, si llegamos a una situación en la que se pueda negociar un alto el fuego, y mucho menos la paz, esto permanecerá en el sistema. Todo lo que Rusia en cada punto dijo anteriormente sobre nuestras intenciones encubiertas [de Occidente] con respecto a ellos ahora se ha vuelto manifiesto. El presidente estadounidense ha dicho que Putin no debería estar al mando. Y nuestra intención en este punto es infligirles una derrota.

No es, por así decirlo, el impacto económico de Ucrania, que es lo suficientemente grave, o el impacto en el sistema europeo. Todo esto es muy real, pero también es bastante local. Esta escalada más general de la tensión entre las dos grandes superpotencias nucleares es un cambio histórico dramático.

## **Inflación**

Jim Landale: Volviendo a otros grandes desafíos que enfrentan los líderes, probablemente todos afectados en sus diferentes formas por la invasión de Ucrania y sus consecuencias, ¿qué más pondría sobre la mesa en términos de grandes preocupaciones que deben ser pensadas y abordadas? ? Sé que en su



podcast más reciente se refirió a la inflación. Usted habló sobre la crisis de la deuda que se avecina con un enfoque particular en Sri Lanka.

Adam Tooze: Creo que en términos de, por así decirlo, la agenda global, el asunto pendiente de 2020, o más bien lo que 2020 expuso, es la insuficiencia de la red de seguridad, la red de seguridad financiera, en el sistema global del dólar.

Funciona, como ya hemos demostrado dos veces, para los expertos de los países ricos que están ampliamente provistos de líneas de intercambio de liquidez y todo lo demás. Eso ha sido probado dos veces y se puso de pie. Puede hacer un montón de preguntas sobre cuestiones de equidad social al respecto. ¿Por qué estamos rescatando a ciertas personas también, y así sucesivamente? Pero la verdadera pregunta que quedó fundamentalmente sin respuesta en 2020 es la cuestión de los bajos ingresos en los países en desarrollo.

El problema es, o el 'problema' entre comillas, o la realidad, es que debido al subdesarrollo y la pobreza, las economías pueden estar habitadas por poco menos de mil millones de personas, no pesa mucho en la balanza. No pesan mucho en la balanza económica. Así que no obtienes la acción ilustrada de apoyo que impulsa el interés propio que vimos, que hemos visto dos veces dentro del núcleo interno.

Pero creo que sería inmensamente miope si nosotros. incluso desde una perspectiva estrecha de interés propio, si no entendiéramos los riesgos potenciales de desestabilización en Sri Lanka, Túnez, Egipto, Nigeria. Es simplemente mala, muy mala política, no apreciar el significado. Solo la pura imprevisibilidad y complejidad de cada uno de esos lugares y los tipos de riesgos, si así es como vas a mapear el mundo, eso podría surgir de ellos.

A principios de este año hemos visto una dramática escalada de tensión en la región del Sahel en términos de política de seguridad en esa franja, la expulsión de los franceses de una de sus posiciones clave allí. Toda esa zona está atrapada en esta lógica de subdesarrollo, pobreza y estrés.

Entonces, la pregunta es: ¿pueden el FMI, el Banco Mundial, pueden estar equipados para actuar, responder de manera más adecuada? Esa es la primera línea.

Hace dos años, habríamos dicho que el G20 es el foro en el que hacer el trato. Pero, por supuesto, el G20 ahora presumiblemente es disfuncional debido a la tensión con Rusia. Entonces eso realmente pone la responsabilidad sobre el G7 y el G8. Y ha pasado mucho tiempo desde que el G7 ha tenido que actuar como un núcleo y ya no es de ninguna manera representativo de la economía mundial. Entonces, creo que es muy importante descubrir la geometría de esa relación.

Y luego creo que sería negligente, después de haber escrito un libro sobre COVID , no recordarles a todos que todavía hay una pandemia en curso que está



alterando totalmente la vida en China. Y cada persona que enferma corre el riesgo de sufrir una mutación que también podría desestabilizarnos por completo.

Por lo tanto, un enfoque continuo, riguroso y disciplinado en el riesgo de variantes de COVID y la necesidad de continuar con el desarrollo de vacunas de alta presión, vacunas de banda ancha que pueden cubrir una gama completa, medicamentos para tratar a las personas que se enferman gravemente. Porque, tendremos suerte, es posible, pero tendremos suerte si estamos fuera de peligro en esto. Todavía no asumo que simplemente vamos a volver a la normalidad en este punto.

Y en cualquier caso, la lección que seguramente deberíamos haber aprendido es que todos los que advertían sobre esto como un gran riesgo global tenían toda la razón. Y es un billón, es un riesgo de varios billones de dólares. Así que es épico desde el punto de vista de... es mucho más inmediato, casi... el cambio climático es obviamente el gran largo plazo. Pero una secuencia de pandemias infligiría pérdidas económicas comparables a los peores escenarios climáticos. Incluso uno fue lo suficientemente malo como para infligir daño, lo cual es una historia total para obtener el tipo de daño que vimos en 2020 por el clima, debe ir muy lejos en el espectro de los peores escenarios y era nuestra realidad de la que todavía estamos recuperación. De todos modos, esos serían tres elementos.

## **Gobernanza mundial**

Jim Landale: En términos de la capacidad o el desempeño de las instituciones internacionales, las estructuras de gobernanza mundial, para hacer frente a todos estos problemas interrelacionados. ¿Tiene alguna observación sobre dónde estamos en términos de su salud?

Adam Tooze: Con respecto al aspecto financiero de las cosas, lo que se ha revelado una vez más es el estado global de facto de la Reserva Federal. Lo que realmente nos acompañó hasta 2020 fue tanto el apoyo de liquidez proporcionado por la Reserva Federal en forma de líneas de intercambio como, por otro lado, simplemente la influencia global de la política monetaria estadounidense.

Y, por lo tanto, no se debe subestimar al pensar en lo global la importancia de actores nacionales muy grandes: la Fed, el BCE, el Banco de China, el Banco de Japón, posiblemente. Pero esos tres de todos modos son actores de importancia mundial. Cada uno de ellos tiene implicaciones macro, regionales y, en el caso de la Fed, globales desde su política.

Una gran devaluación del renminbi en las próximas semanas, que parece ser la noticia de los últimos días, enviaría ondas de choque a través de las economías de Asia oriental. No es algo que nadie quiera ver de todos modos. Así que ese es un punto.

Y empiezo por ahí porque creo que la respuesta del lado del FMI y del Banco Mundial es que no han empeorado el problema, creo que se diría. Entonces, no



son factores que amplifiquen la crisis, pero ¿están equipados para realizar el tipo de intervenciones a gran escala que nos gustaría ver? No creo que lo sean. Mark Malloch-Brown tuvo una evaluación bastante buena en Foreign Policy hace unas semanas donde dijo, mira, solo necesitan una capacidad crediticia mucho mayor. También creo que tenemos que abordar su capacidad para asumir riesgos. Quiero decir, uno de los hechos absolutamente anómalos sobre, digamos, el Banco Mundial es que son tan valiosos con su calificación triple A que en realidad no pueden contribuir a la reestructuración de la deuda a través de sus propios préstamos pendientes.

Y esto esto es esto es una locura, ¿verdad? Lo que necesitan es un respaldo permanente de sus accionistas, en otras palabras, los países ricos del mundo, para absorber ese tipo de riesgos para que, por supuesto, las cargas del Banco Mundial también puedan incluirse en la mezcla. Porque el problema en este momento es la gran complejidad de la deuda global, incluso en países de bajos ingresos. Tenemos esta desagradable malla de deuda multilateral, Club de París bilateral deuda, deuda china, préstamos bancarios, emisión de bonos. Es una verdadera cuna, un verdadero lío, de obligaciones superpuestas, y ganar influencia sobre eso para estructurar una escritura integral en términos que significan que los ambiciosos países de bajos ingresos están realmente dispuestos a asumirlas y no terminan en la posición de Sri Lanka de pagar miles de millones de dólares hasta el último minuto hasta que tengan que dejar de pagar absolutamente, lo cual es totalmente contraproducente, es un gran desafío de gobernabilidad y no es nuevo. Ha existido durante una generación ahora. La conversación comenzó a fines de la década de 1990 con las sugerencias de [Kruger](#) sobre el incumplimiento soberano y la reestructuración, y no hemos avanzado lo suficiente en ese frente.

En realidad, son dos jurisdicciones las que podrían impulsar esto: EE. UU. y el Reino Unido. Es la ley inglesa y la ley del estado de Nueva York la que rige casi todas estas deudas privadas. Y algún tipo de impulso sostenido: ha habido movimientos del G30, del grupo de Bretton Woods, pero no veo el liderazgo que uno querría en este tema. Y de nuevo, es porque al final, la gente tratará esto como algo no relevante desde el punto de vista sistémico porque los jugadores son demasiado pequeños económicamente. Así que no recibes el retroceso. Pero eso es tan miope, creo, y simplemente no calcula los riesgos potenciales que se ramifican. Piense en una crisis tunecina y sus posibles implicaciones para la UE. Es una tontería no entender lo importante que es ser proactivo y constructivo en una situación como esa.

## **comida y energía**

Jim Landale: Supongo que se podría decir lo mismo de la seguridad alimentaria, la energía.



Adán Tooze: La situación de la seguridad alimentaria, creo que es un panorama muy complejo. Obviamente, eso es algo a lo que debemos prestar atención. Lo más obvio es pensar en formas más productivas de reestructurar el sistema global de subsidios, creando un mercado global que realmente fomente la producción de excedentes de alimentos de bajos ingresos. Es un mercado muy extraño. Porque la cantidad negociada que aparece en todos estos relatos alarmistas de la posible crisis alimentaria es una pequeña fracción de la producción global total, la mayor parte de la cual permanece dentro de los grandes bloques. Entonces, como mínimo, creo que debemos pensar en cómo se podría implementar la política en la UE, América del Norte, América Latina y China para garantizar que la cantidad relativamente pequeña que se necesita inyectar en los mercados globales esté realmente disponible a precios los países de bajos ingresos pueden permitirse.

Pero la pobreza es su verdadero problema, ¿verdad? Esto es una y otra vez - lo mismo con la energía - no es la energía per se o el precio de los alimentos el problema que a menudo envía una señal bastante útil a los mercados, sino el hecho de que no tienen los recursos financieros para amortiguar esos choques. Jim Landale: Sobre la cuestión de la inflación, ¿hay algo más que pueda decir en términos de las formas en que los gobiernos están tratando de abordar la inflación, tomando lecciones del pasado, y si esas lecciones siguen siendo aplicables, relevantes, efectivas o no? ¿hoy día?

Adam Tooze: Creo que, francamente, y dado el rango de riesgos que hemos analizado para que los países ricos traten la inflación como una especie de mega-riesgo en el horizonte, en realidad hay un poco de autocomplacencia. Esto no quiere decir que no importe y que, especialmente para las personas vulnerables que se encuentran en la parte inferior de la distribución del ingreso, estos impactos tampoco son tan severos en los países ricos. Pero, afortunadamente, los bancos centrales se han resistido hasta la fecha al tipo de llamados alarmistas a una acción de política monetaria draconiana. Lo sorprendente del momento es que, digamos, la Fed habla más duro ahora, pero en realidad no ha hecho mucho. Y el BCE, del mismo modo, ha estado flotando al borde de tal vez poner fin a la flexibilización cuantitativa. Y lo hará, creo y creo que probablemente prematuramente.

Pero es interesante que no hayamos visto la acción dramática instintiva. Y creo que eso es de agradecer. Ese es realmente un proceso de aprendizaje por el que hemos pasado.

Y también simplemente sale a relucir de los datos y es aún más pronunciado ahora, por supuesto, en los últimos meses, es una historia impulsada por la energía en este momento, el pico. Hubo cierta ampliación del alcance de la inflación durante el invierno, pero no se ha intensificado. De hecho, en Estados Unidos, parece estar bajando de nuevo. En términos generales, la historia de la inflación transitoria sigue siendo la correcta, aunque el pico es más alto y la duración podría ser un poco más larga.



Y eso, entonces, creo, también debería informar nuestra respuesta política, que es: ser indulgente con la política monetaria, hacer lo suficiente para evitar que los mercados de bonos pierdan la cabeza y provoquen una venta masiva y un aumento involuntario de la tasa de interés. Pero luego concentre la atención en el apoyo a los ingresos de una manera que sea mínimamente distorsionadora. Por lo tanto, en general, es mucho mejor brindar apoyo a los ingresos a las casas de bajos ingresos que, por ejemplo, congelar los precios del diésel en todos los ámbitos, lo que envía todas las señales equivocadas.

Tenemos que quedarnos, tenemos que estar atentos a la pelota de la transición energética socialmente equitativa. Ese tiene que ser el objetivo a largo plazo aquí. Y entonces pienso en esto como casi un laboratorio para experimentar con ese tipo de técnicas.

Y hay algunos buenos ejemplos de cómo depender de mercados energéticos ya estructurados en algunos lugares, como España, por ejemplo, para contener el impacto en los hogares de bajos ingresos. Pero los esfuerzos generales para reducir los precios de la gasolina y el diésel mediante la reducción de impuestos, etc., creo que es el camino equivocado. Es entendible. Y esto es parte de un cálculo más amplio de que todos se mantengan firmes y no pierdan la cabeza en este momento, lo cual es muy importante en un Estados Unidos donde, ni siquiera hemos mencionado, el problema de la democracia estadounidense sigue siendo muy importante y, ven próxima reunión [Davos, enero de 2023] todos hablarán de esto. Cualquier cosa que ayude al esfuerzo de lucha por evitar un mayor descarrilamiento de la democracia estadounidense es bienvenida. Hay algunas compensaciones realmente difíciles aquí.

Jim Landale: Permítanme referirme rápidamente a mi colega Abhinav. ¿Tiene alguna pregunta de seguimiento, Abhinav?

### ¿'Decrecimiento'?

Abhinav Chugh: Solo una pregunta. Ya que ha escrito sobre esto recientemente, tengo curiosidad por escuchar sus pensamientos sobre cómo evitar otra crisis del Antropoceno. ¿Cuál es su posición ahora sobre el 'decrecimiento' como un imperativo, especialmente para los países ricos?

Adam Tooze: Creo que el decrecimiento es una política muy mala. Simpatizo con sus objetivos y su diagnóstico, pero es una política terrible. Como slogan global me parece irresponsable y solo refleja un malentendido sobre la situación de la mayoría de la humanidad para quienes el decrecimiento no puede ser una opción. La única opción posible puede ser el crecimiento inteligente.

Para Europa y Japón se podría decir que algo así como el decrecimiento ya es una realidad lograda. Sus tasas de crecimiento en los últimos años han sido tan modestas que no representan un desafío fundamental. Lo que tenemos que



hacer allí es reducir varios tipos de consumo específico de altos ingresos que son particularmente costosos, como las cantidades masivas de viajes aéreos de ocio y así sucesivamente; claramente necesitamos ajustar nuestros hábitos alimenticios y demás de maneras que la gente percibe como muy radicales pero que son esenciales.

Creo que donde el decrecimiento, donde la pregunta realmente aprieta, es en sociedades como Estados Unidos, con emisiones de CO2 per cápita muy altas y tasas de crecimiento relativamente altas, y también una política que está completamente involucrada en eso. Y tengo que decir que, ya sabes, no puedes imaginar, es simplemente inconcebible imaginar, una campaña política estadounidense exitosa realizada sobre esa base.

Entonces, para mí, el eslogan tiene un atractivo para ayudar a Europa, por ejemplo, ya Japón, a pensar constructivamente sobre su futuro. Jason Furman en los EE. UU. fue lo suficientemente valiente como para decir que la política estadounidense para el estadounidense promedio también debería centrarse en la redistribución. ¡Pero no puedes decir eso en voz alta! La aplicabilidad real, la relevancia de esto, como política, me parece bastante poco clara. Esa sería mi respuesta. No es para mí una política viable como tal. ¿Deberíamos centrarnos en la calidad de vida, los problemas de distribución y la descarbonización de lo que hacemos en nuestro nivel actual? Absolutamente deberíamos. ¿Deberíamos hacerlo bajo la consigna del decrecimiento? No me parece.